



# മാക്സിമം ഇല്ല്യൂഡും പച്ചാമാമയും



ഡോ.കെ.എം ഫ്രാൻസിസ്

ഫ്രാൻസിസ് മാർപ്പാപ്പ 2019 ലെ മിഷൻ പ്രവർത്തനങ്ങൾ ക്രോഡീകരിക്കാൻ അസാധാരണ മിഷൻ മാസാചരണം പ്രഖ്യാപിക്കുകയുണ്ടായി. പ്രസ്തുത മാസാചരണം ബനഡിക്റ്റ് പതിനഞ്ചാമൻ മാർപ്പാപ്പ രചിച്ച *മാക്സിമം ഇല്ലൂഡ്* (1920) എന്ന ലേഖനത്തെക്കുറിച്ച് ചിന്തിക്കാനും പഠിക്കാനുമുള്ള അവസരമായിരുന്നു. ഈ ആഹ്വാനത്തോടുള്ള പ്രതികരണമായി ലോകമെമ്പാടുമുള്ള കത്തോലിക്കർ വിവിധ രൂപതകളിലും ഇടവകകളിലും ഇടയലേഖനങ്ങൾ വായിക്കുകയും, പലവിധ ചർച്ചകൾ നടത്തുകയും ചെയ്തു. അനേകം ബിഷപ്പുമാരും, വൈദികരും, അത്മായ നേതാക്കളും ഇതിനെക്കുറിച്ച് ലേഖനമെഴുതി. എന്നാൽ ബനഡിക്റ്റ് പതിനഞ്ചാമൻ മാർപ്പാപ്പയുടെ ലേഖനം വായിച്ചപ്പോൾ എനിയ്ക്ക് മനസ്സിലായ കാര്യങ്ങളൊന്നും മെത്രാന്മാരുടെയോ, വൈദികരുടെയോ ലേഖനങ്ങളിൽ കണ്ടില്ല. അതുകൊണ്ട് എനിക്കുമാത്രം ചില കാര്യങ്ങൾ മനസ്സിലായിയെങ്കിൽ ഒന്നുകിൽ ഞാൻ തെറ്റുകളുടെ അടിമയാണ്. അതുകൊണ്ട് ഞാൻ കണ്ടെത്തിയത് ശരിയാണോ തെറ്റാണോ എന്ന് മറ്റുള്ളവരോട് അവതരിപ്പിച്ച് എനിയ്ക്കുതന്നെ എന്റെ തെറ്റു മനസ്സിലാക്കാനാണ് ഈ ലേഖനം രചിക്കുന്നത്. ഇക്കാര്യങ്ങൾ പറഞ്ഞാൽ അത് കേൾക്കാനുള്ള സമയമുള്ള ആരെയും ഞാൻ കണ്ടുമുട്ടാത്തതുകൊണ്ടാണ് എന്റെ ചിന്തകൾ ലേഖന രൂപത്തിൽ എഴുതുന്നത്.

## മിഷണറി പരാജയ കാരണങ്ങൾ

മാക്സിമം ഇല്ലൂഡിന്റെ ആദ്യഭാഗം കത്തോലിക്കാ സഭയുടെ മിഷണറി പ്രവർത്തനങ്ങളുടെ ചരിത്രമാണ്. രണ്ടാം ഭാഗം ഇതിന്റെ പരാജയ കാരണങ്ങളാണ്. മൂന്നാം ഭാഗം, ആരാണ് ഇക്കാര്യങ്ങൾക്ക് നേതൃത്വം നൽകേണ്ടതെന്നാണ്. അവസാനമായി അത്മായന് ഇക്കാര്യത്തിൽ എന്ത് കടമയാണുള്ളതെന്നാണ്. ഇലേഖനത്തിലെ ഏറ്റവും പ്രസക്തമായ ഭാഗമെന്നത് നിലവിലുള്ള മിഷണറി പ്രവർത്തനങ്ങളുടെ നാല് അപാകതകൾ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നുവെന്നതാണ്. ഈ നാല് അപാകതകളും വളരെ ഗൗരവമേറിയതാണ്. ഇവയെ തിരുത്താതെ സഭയ്ക്ക് മിഷണറി ദൗത്യത്തിൽ, പാവപ്പെട്ടവരുടെ പണം പിരിച്ച് ചിലവാക്കാമെന്നല്ലാതെ

മിഷണറി പ്രവർത്തനത്തിൽ യാതൊരു സംഭാവനയും നൽകാൻ കഴിയില്ല. കത്തോലിക്കാ മിഷണറി പ്രവർത്തനം നേരിടുന്ന നാലുവെല്ലുവിളികൾ ബനഡിക്റ്റ് പതിനഞ്ചാമൻ പാപ്പായുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ താഴെ പറയുന്നവയാണ്.

1. ഗുണമില്ലാത്ത പ്രാദേശിക വൈദികഗണം

And yet it is a deplorable fact that, even after the Popes have insisted upon it, there still remain sections of the world that have heard the Faith preached for several centuries, and still have a local clergy that is of inferior quality. It is also true that there are countries that have been deeply penetrated by the light of the Faith, and have, besides, reached such a level of civilization that they produce eminent men in all the fields of secular life and yet, though they have lived under the strengthening influence of the Church and the Gospel for hundreds of years, they still cannot produce Bishops for their spiritual government or priests for their spiritual guidance. From these facts it is obvious that in some places the system ordinarily used in training future missionaries has up to now been feeble and faulty(Maximum Illud No.17).

മാർപ്പാപ്പയുടെ ഏറ്റവും അടിസ്ഥാന ആരോപണം പ്രാദേശിക വൈദികഗണത്തെ കുറിച്ചാണ്. പ്രാദേശിക വൈദികരെ കൂടാതെ മിഷണറി പ്രവർത്തനം അസാധ്യമാണ്. എന്നാൽ ഈ വൈദികർക്ക് സുവിശേഷം പ്രഘോഷിക്കാനുള്ള ഗുണമില്ല എന്നതാണ് ഈ ലേഖനത്തിലൂടെ മാർപ്പാപ്പ പറയുന്നത്. ഇത് ശരിയാണോ? ഞങ്ങൾ പത്തു വർഷം സെമിനാരിയിൽ പഠിച്ചതാണ്, അതിനുശേഷം പത്തുവർഷം യൂറോപ്പിൽ പഠിച്ചതാണ് എന്ന് മേനി പറയുന്നതല്ലാതെ സഭയുടെ അടിസ്ഥാന കാഴ്ചപ്പാടുകളെക്കുറിച്ച് സംശയം ഉന്നയിച്ചാൽ അവയ്ക്ക് മറുപടി പറയാൻ കഴിവുള്ള ഒരു വൈദികൻ പോലും ഇന്ന് സഭയിലില്ല. മറ്റൊരുവിധത്തിൽ, പൊതുസമൂഹത്തോട് സംവദിക്കാതെ, അന്ത്യയരെ ചീത്ത പറയാൻ മാത്രമറിയുന്നവരാണ് പ്രാദേശിക വൈദികർ. കഴിഞ്ഞ മുപ്പത് വർഷത്തിനുള്ളിൽ മാർപ്പാപ്പമാർ രചിച്ച ലേഖനങ്ങളെ ആത്മധൈര്യത്തോടെ പൊതു സമൂഹത്തിനു മുൻപിൽ അവതരിപ്പിച്ച് അവരെ ബോധ്യപ്പെടുത്താൻ കഴിയുന്ന ഒരു വൈദികനും ഇന്ന് ഇല്ല. എന്നാൽ നല്ല മാനേജരും, നല്ല പ്രിൻസിപ്പലും, നല്ല കച്ചവടക്കാരും വൈദികരിലുണ്ട്.

2. തെറ്റു വരുത്തുന്നതിൽ ഒന്നാം സ്ഥാനം നേടാൻ മത്സരിക്കുന്ന സത്യം ഭരമേൽപ്പിക്കപ്പെട്ടവർ.

Yet he [The Bishop] has to reply to any arguments against the Faith that are brought to him and he is often required to provide answers to very difficult questions. The more learned he proves himself in circumstances like these the greater will be his reputation and his authority, especially if he is dealing with people who hold scholarship and learning in high regard. In such a situation it would be a shocking anomaly to see those entrusted with the message of truth bested by teachers of error (Maximum Illud No.22).

Custodians of Truth എന്ന് കത്തോലിക്കസഭയിൽ വിളിക്കപ്പെടുന്നത് മെത്രാന്മാരെയാണ്. ഇത് മെത്രാന്മാരുടെ അവകാശമല്ല, കടമയാണ്. എന്നാൽ ഈ മെത്രാന്മാർ പ്രാദേശിക ജനങ്ങളും മറ്റു മതസ്ഥരും അവരുടെ നേതാക്കളുമായി സംവദിക്കുമ്പോൾ തെറ്റുവരുത്തുന്നതിൽ ഒന്നാം സ്ഥാനം കരസ്ഥമാക്കാൻ പരിശ്രമിക്കുന്നുവെന്നതാണ് മാക്സിമം ഇല്ല്യൂഡ് ഉന്നയിക്കുന്ന രണ്ടാമത്തെ ആരോപണം. ഇന്ന് നിലവിലുള്ള മെത്രാന്മാരെ സംബന്ധിച്ച് പ്രസ്തുത പ്രസ്ഥാവന ശരിയാണോ? ഞാൻ മാർപ്പാപ്പമാരുടെ പ്രസ്താവനകൾക്ക് തെറ്റാവരുമുണ്ടെന്ന് സംശയിക്കണോ?

3. കൊളോണിയൽ ക്രിസ്തു

The Catholic Church is not an intruder in any country; nor is she alien to any people. It is only right, then, that those who exercise her sacred ministry should come from every nation, so that their countrymen can look to them for instruction in the law of God and leadership on the way to salvation (Maximum Illud No.16).

മിഷണറിമാർ തങ്ങളുടെ രാജ്യത്തിന്റെയും സംസ്കാരത്തിന്റെയും വസ്തുതകളെ അറിയിച്ച ക്രിസ്തുവിനെ മിഷണറി പ്രവർത്തനമെന്ന പേരിൽ യൂറോപ്യൻ കോളനികളിൽ ഇറക്കുമതി ചെയ്യുന്നതാണ് മിഷണറി പ്രവർത്തനമെന്ന് തെറ്റിദ്ധരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത്. കുറച്ചുകൂടി വ്യക്തമായി പറഞ്ഞാൽ പോർച്ചുഗീസുകാർ പോർച്ചുഗീസ് ക്രിസ്തുവിനെയും, ഇറ്റലിക്കാർ ഇറ്റാലിയൻ ക്രിസ്തുവിനെയും, സിറിയക്കാർ സുറിയാനി ക്രിസ്തുവിനെയും ഒരോ രാജ്യങ്ങളിലേക്കും ഇറക്കുമതി ചെയ്തത് തെറ്റാണ്. ക്രിസ്തു ഒരോ സംസ്കാരത്തിലും ജീവിക്കുന്നുണ്ട്. ഓരോ രാജ്യത്തിന്റെ സംസ്കാരത്തിലും ജീവിക്കുന്ന ക്രിസ്തുവിനെ കണ്ടുമുട്ടുന്നതാണ് മിഷണറി പ്രവർത്തനം.

4. മിഷണറി പ്രവർത്തനത്തിന്റെ ആത്മാർത്ഥത.

We have been deeply saddened by some recent accounts of missionary life, accounts that displayed more zeal for the profit of some particular nation than for the growth of the kingdom of God. We have been astonished at the indifference of their authors to the amount of hostility these works stir up in the minds of unbelievers. This is not the way of the Catholic missionary, not if he is worthy of the name. No, the true missionary is always aware that he is not working as an agent of his country, but as an ambassador of Christ(Maximum Illud No.20).

There is another failing that the missionary must scrupulously avoid, and that is the desire to make any profit beyond the acquisition of souls. There is of course no need to delay on this point. If a man is the victim of a craving for financial gain, how can he fulfil his obligations of working single-mindedly for the glory of God?(Maximum Illud No.21).

On the other hand, We can hardly commend a man who takes the section of the Lord's vineyard that has been allotted to him for cultivation, and proceeds to treat it as a piece of private property, a domain not to be touched by the hands of an outsider. Dwell for a moment upon the severity of God's judgement on a man like this, particularly if the case is like some that have been brought to Our attention at different times - a rather small community of the faithful surrounded by an immense population of unbelievers whom the superior cannot catechize because he does not have enough men for the work and refuses to accept the help of others (Maximum Illud No.12).

മിഷണറി പ്രവർത്തനത്തിന്റെ ആത്മാർത്ഥതയെ ഈ ലേഖനം ചോദ്യം ചെയ്യുന്നു. ഒരുവൻ പണമുണ്ടാക്കാനാണ് മിഷണറി പ്രവർത്തനം ചെയ്യുന്നതെങ്കിൽ, ആ ലക്ഷ്യത്തെ കുറിച്ച് അതാതു സ്ഥലത്തെ ജനങ്ങൾ മനസ്സിലാക്കുമെന്ന് മാർപ്പാപ്പ ഓർമ്മിപ്പിക്കുന്നു. യൂറോപ്പൻ, അമേരിക്കൻ രാജ്യങ്ങളിൽ വൈദികർ ചെയ്യുന്ന സേവനം മിഷണറി പ്രവർത്തനമാണോ പണമുണ്ടാക്കാനുള്ള മാർഗ്ഗമാണോയെന്ന്, അവിടുത്തെ ജനങ്ങൾ മനസ്സിലാക്കുന്നുണ്ടെന്ന് ഈ ലേഖനത്തിലൂടെ നാം ഓർക്കുന്നത് നല്ലതാണ്. ഇത് മിഷണറി ദൗത്യത്തെ പരാജയപ്പെടുത്തുന്നു. സഭാ നേതൃത്വത്തിലുള്ളവർ അവരുടെ സ്വകാര്യ സ്വത്ത് പരസ്യപ്പെടുത്തുന്നത് നല്ലതാണ്.

**എന്തിനാണ് ഈ ലേഖനത്തിന്റെ പുനർ വായന ?**

മാക്സിമം ഇല്ല്യൂഡ് പുനർവായിക്കുന്നതിന്റെ ആവശ്യകതയെന്താണെന്ന് പലർക്കും സംശയമുണ്ട്. ഓരോ വർഷം മുന്നോട്ടു പോകും തോറും ബെനഡിക്റ്റ് പതിനഞ്ചാമൻ ഉന്നയിച്ച പ്രശ്നങ്ങൾ കുറയുകയല്ല കൂടുകയാണ്. ഇതിൽ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യം പ്രാദേശിക സംസ്കാരത്തിലെ ക്രിസ്തുവിനെ കണ്ടെത്താനുള്ള വൈദികരുടെയും, മെത്രാന്മാരുടെയും കഴിവു കുറവാണ്. അനേകം നൂറ്റാണ്ടുകളുടെ പാരമ്പര്യം അവകാശപ്പെടുന്ന സഭകളിൽപ്പോലും പ്രാദേശിക നേതൃത്വം പരാജയമാണെന്ന് ഈ ലേഖനം ഓർമ്മിപ്പിക്കുന്നു.

ഈ ലേഖനം പുനർ വായനയ്ക്ക് വിധേയമാക്കാൻ മാർപ്പാപ്പ ആവശ്യപ്പെടുന്നത് ആമസോൺ സിനഡിന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിലാണെന്ന് നാം മനസ്സിലാക്കണം. സുവിശേഷ പ്രഘോഷണം പ്രാഥമികമായി ശ്രവണമാണ്. ശ്രവണം മറ്റുള്ളവർക്കായി സംവരണം ചെയ്തിരിക്കുകയാണെന്ന മൂഢ ധാരണയിലാണ് സുവിശേഷ പ്രഘോഷകർ. കേൾക്കാൻ വിസമ്മതിക്കുന്നവരെ അണലി സന്തതികൾ എന്നാണ് യേശു വിളിക്കുന്നത്. ദൈവത്തെ മാത്രമല്ല, മറ്റു മതസ്ഥരെയും നാം കേൾക്കണം. അവരുടെ ദൈവന്മാഷേണ ഫലങ്ങളെല്ലാം പൈശാചികം, നമ്മുടേത് മാത്രം ദൈവീകം എന്ന പരമ്പരാഗത ചിന്ത തെറ്റാണ്. അതുകൊണ്ട് സുവിശേഷ പ്രഘോഷണം, സംഭാഷണമായി (Dialogue) പരിണമിക്കണം. ഹിന്ദുമതം ദൈവാനുഷേണത്തിൽ കണ്ടെത്തിയ ശരികളേതാണ്? അവരുടെ തെറ്റുകളെ കുറിച്ച് നമുക്കറിയാം. മറ്റുള്ളവന്റെ ശരികളും നമ്മുടെ തെറ്റുകളും കാണാതിരിക്കുന്നവർ സുവിശേഷകരല്ല, മനോരോഗികളാണ്. മറ്റുള്ളവരുടെ ശരികളും നമ്മുടെ തെറ്റുകളും കാണുന്നവനാണ് ക്രൈസ്തവൻ.

അതുകൊണ്ട് ഓരോ പ്രദേശത്തോടും, സംസ്കാരത്തോടും നാം പറയണം, യേശു ക്രിസ്തു ഒരു പ്രത്യേക രാജ്യവുമായി താദാത്മ്യപ്പെടുന്നില്ല. ദൈവത്തെ കുറിച്ച് നിങ്ങൾക്ക് പറയാനുള്ളത് എന്താണ് ? ഈ ചോദ്യമാണ് ഫ്രാൻസിസ് മാർപ്പാപ്പ ആമസോൺ പ്രദേശത്തുള്ളവരോട് ചോദിച്ചത്. അവർ പറഞ്ഞു, ഞങ്ങളുടെ ദൈവം പച്ചാമാമയാണ് (pachamama); അവർ പറയട്ടെ നമ്മുക്ക് കേൾക്കാം. എന്നാൽ അനേകം തീക്ഷണമതികളായ ക്രിസ്ത്യാനികളും, വൈദികരും, ചില കർദ്ദിനാൾമാരും വത്തിക്കാനിൽ ഫ്രാൻസിസ് മാർപ്പാപ്പ വിഗ്രഹാരാധന തുടങ്ങി, സാത്താൻ വത്തിക്കാനിൽ, തുടങ്ങിയ പ്രസംഗങ്ങളുടെ ആയിരക്കണക്കിന് വീഡിയോകൾ സാമൂഹിക മാധ്യമങ്ങളിൽ പ്രചരിക്കുകയാണ്. ഈ വീഡിയോകളുടെ ചുവടു പിടിച്ച് അനേകം പ്രസംഗങ്ങൾ മലയാളത്തിലും പ്രചരിക്കുന്നു. ഇവയെല്ലാം കണ്ടില്ലെന്ന് നടിച്ചാൽ ഇവയെല്ലാം ഇല്ലാതാകുമോ? എന്തു

കൊണ്ട് ഫ്രാൻസിസ് മാർപ്പാപ്പയെ അനുകൂലിക്കുന്ന ഒരു വീഡിയോ പോലും പ്രത്യക്ഷപ്പെടുന്നില്ല ? കത്തോലിക്കാ സഭയുടെ വിശ്വാസ പരിശീലന രീതിയുടെ അപകതയാണ് പ്രതിരോധ ശക്തി നഷ്ടപ്പെടുത്തുന്നത്.

മറ്റു മതങ്ങളോടുള്ള സംഭാഷണത്തെ കുറിച്ചുള്ള രണ്ടാം വത്തിക്കാൻ സൂഹ നോദോസിന്റെ പ്രഖ്യാപനങ്ങളല്ല, ബനഡിക്റ്റ് പതിനഞ്ചാമന്റെ നിരീക്ഷണങ്ങളാണ് 'പച്ചാമയം' സ്വീകരിക്കാൻ തന്നെ പ്രേരിപ്പിച്ചതെന്ന് പരോക്ഷമായി പ്രഖ്യാപിക്കാനാണ് മാക്സിമം ഇല്ല്യൂഡ് പുനർ വായനയ്ക്ക് വിധേയമാക്കണമെന്ന് ഫ്രാൻസിസ് പാപ്പ ആഹ്വാനം ചെയ്യാനുള്ള കാരണം..

**പച്ചാ മാമയം, ലോഗോസും**

സത്യം, ലോഗോസ് എന്ന വാക്കുകൾക്ക് യഹൂദ പാരമ്പര്യവുമായി യാതൊരു ബന്ധവുമില്ല. ഗ്രീക്കുകാരുടെ പച്ചാമാമയാണ് ലോഗോസ്. ലോഗോസിലൂടെയാണ് പ്രപഞ്ചത്തിന് ക്രമമുണ്ടായതെന്ന് ഹെറാക്ലിറ്റസ് എന്ന പേഗൻ ചിന്തകന്റെ കണ്ടെത്തലാണ്. ഗ്രീക്കുകാർ യേശുവിനെ കാണാൻ വന്നത് ലോഗോസുമായിട്ടാണ്. അവരോടാണ് വി.യോഹന്നാൻ സംസാരിച്ചത്. നിങ്ങൾ അന്വേഷിക്കുന്ന ലോഗോസ് യേശു ക്രിസ്തുവാണ്. യേശുവിന് ഗ്രീക്കുകാരെ കേൾക്കാൻ സമയമുണ്ടായിരുന്നു. വി.യോഹന്നാൻ അവർക്ക് നൽകാൻ ഉത്തരവുമുണ്ടായിരുന്നു. ഗ്രീക്കുകാരുടെ ലോഗോസിനെയാണ് ക്രിസ്ത്യാനികൾ യേശുവാണെന്ന് നിർവചിച്ചത്.

ഗ്രീക്കുകാർ ലോഗോസുമായി യേശുവിനെ കാണാൻ വന്നതുപോലെയാണ്, ആമസോൺ പ്രദേശത്തുള്ളവർ പച്ചമാമയുമായി വന്നത്. അവരെ സ്വീകരിക്കാൻ തയ്യാറായ ഫ്രാൻസിസ് പാപ്പയെ അന്തിക്രിസ്തുവെന്ന് വിളിക്കുന്നവർ നമ്മുടെ തിന്മയെന്നു വിളിക്കുന്നവരാണ്. പച്ചമാമ ആമസോൺ നിവാസികൾക്ക് പ്രപഞ്ചത്തിന്റെ ജീവ ചൈതന്യമാണ്. പ്രപഞ്ചത്തിന്റെ സ്വയം ചലിത സ്വഭാവത്തെ കണ്ടില്ലെന്ന് നടിക്കുന്നത് അജ്ഞതയാണ്. ഈ സ്വയംചലിത സ്വഭാവം ലോഗോസിന്റെ പ്രവർത്തനമാണ് ഇക്കാര്യം വ്യക്തമാകണമെങ്കിൽ, യേശു സൃഷ്ടിക്കപ്പെടാത്ത ലോഗോസാണെങ്കിൽ പ്രപഞ്ചം യേശുവിന്റെ പ്രതിരൂപത്തിൽ സൃഷ്ടിക്കപ്പെട്ട ലോഗോസാണെന്നും നാം തിരിച്ചറിയണം. പ്രപഞ്ചത്തിന് വ്യക്തി പ്രഭാവം നൽകുന്നത് തെറ്റാകാം, എന്നാൽ പ്രപഞ്ചത്തിന് സ്വയം പ്രസവിക്കുന്ന ജൈവ സ്വഭാവമുണ്ടെന്ന അറിവ് നാം വിഗ്രഹാരാധനയാണെന്ന് പറഞ്ഞ് തള്ളിക്കളയരുത്.

പുതിയ നിയമഗ്രന്ഥങ്ങൾ യേശുവിനെ കുറിച്ചുള്ള പ്രഘോഷണത്തിന്റെ മാതൃകകളാണ്. പുതിയ നിയമത്തിലെ വാചകങ്ങൾ ആവർത്തിച്ച് പറയുന്നതല്ല

സുവിശേഷ പ്രഘോഷണം. പുതിയ നിയമഗ്രന്ഥങ്ങൾ രൂപപ്പെട്ട രീതി(Methodology) അനുകരിക്കുക എന്നതാണ് സുവിശേഷ പ്രഘോഷണം. പുതിയ നിയമം രൂപപ്പെട്ട രീതി വ്യത്യസ്ത രാജ്യങ്ങളിലെ സഭാ നേതൃത്വത്തിന് വികസിപ്പിച്ചെടുക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ല എന്നതാണ് മിഷണറി ദൗത്യത്തിലെ പരാജയം. വി.മത്തായി യഹൂദന്മാരോട് അവരുടെ കാഴ്ചപ്പാടുകളിലെ അപൂർണ്ണതയുടെ പൂർണ്ണതയായിട്ടാണ് സുവിശേഷം അവതരിപ്പിക്കുന്നത്. ഇത്തരത്തിൽ ഓരോ സഭാ പിതാക്കന്മാരും ചെയ്തതുകൊണ്ടാണ് സുവിശേഷം പ്രഘോഷിക്കപ്പെട്ടത്. നാം പേഗൻ എന്ന് വിളിച്ച് കളിയാക്കുന്നവരുടെ മക്കളിൽ നിന്ന് മാത്രമാണ് സത്യാവേഷണം ദർശിക്കാൻ കഴിയുക. തെർത്തുല്യൻ, വി.അഗസ്റ്റിൻ മുതലായവരെല്ലാം പേഗൻമാരായിരുന്നു. യഹൂദന്മാരുടേയോ ക്രിസ്ത്യാനികളുടേയോ സന്തതികൾ ആരും തന്നെ ദൈവശാസ്ത്രത്തിൽ ഒരു സംഭാവനയും നൽകിയിട്ടില്ല. വി.തോമസ് അക്വിനാസിന്റെ ചിന്തകൾ ഗ്രീക്ക് ചിന്തയുടെ പുനരവതരണം മാത്രമാണ്. വി.തോമസ് അക്വിനാസിന്റെ വർഗ്ഗീകരണം ഉപയോഗിച്ചുകൊണ്ട് ആധുനിക സമൂഹത്തിന്റെ ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ഉത്തരം പറയുക അസാധ്യമാണ്.

ഇപ്പോഴും കത്തോലിക്കാ സഭ 'മറിയത്തിൽ പരിശുദ്ധാത്മാവ് നിറഞ്ഞിട്ടാണ്' പുത്രനുണ്ടായതെന്ന് പ്രഘോഷിക്കുന്നില്ല. "എലിസബത്ത് പരിശുദ്ധാത്മാവിനാൽ നിറഞ്ഞവളായി" (ലൂക്ക1:41). കത്തോലിക്കന്റെ മറിയം ഇപ്പോഴും 'നന്മനിറഞ്ഞവളും' 'കൃപനിറഞ്ഞവളും'മാണ്. എല്ലാ മനുഷ്യരും പരിശുദ്ധാത്മാവിന്റെ ആലയമാണെന്ന് പ്രഖ്യാപിക്കാനുള്ള ധൈര്യം വി.പൗലോസിനുണ്ടായിരുന്നു., എന്നാൽ സഭയിലെ വേദപാരംഗതന്മാർക്കും, വേദപാരംഗികൾക്കും 'മെത്രന്മാരിൽമാത്രം' പരിശുദ്ധാത്മാവ് നിറയുമെന്ന് കണ്ടെത്താനെ കഴിഞ്ഞുള്ളൂ. ഇത്തരത്തിൽ ആയിരക്കണക്കിന് വൈരുദ്ധ്യങ്ങളുടെ കുരുക്കഴിക്കാനുള്ള ഒരു പരിശ്രമവും നടത്താതെ എന്ത് സുവിശേഷ പ്രഘോഷണം നടത്താനാണ്? കഴിഞ്ഞ രണ്ടായിരം വർഷമായി ക്രിസ്ത്യാനികൾ എന്ത് സന്ദേശമാണ് ഇന്ത്യൻ സംസ്കാരത്തിൽ നിന്ന് സ്വീകരിച്ചത്?

ഇന്ത്യൻ മിത്തുകളും പുരാണങ്ങളും ഉന്നയിക്കുന്ന ചിന്തകൾ പൈശാചികമാണോ? വെറുതെയുള്ള ഒഴുക്കൻ മറുപടികൾ പ്രയോജനരഹിതമാണ്. അനേകം കാര്യങ്ങൾ ഇന്ത്യൻ ചിന്തയിൽ നിന്ന് സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്ന് പറയുന്നതല്ലാതെ വ്യക്തമായ ഒരു ഉത്തരം പോലും നൽകാൻ ഇന്ത്യൻ സഭയ്ക്ക് കഴിയില്ല. വംശഹത്യ ദൈവനാമത്തിൽ നടത്തിയ ജോഷ്യായാണ് പലരുടേയും ആരാധന മുർത്തി.

ഇന്ത്യൻ സമൂഹം സുവിശേഷം പ്രഘോഷിച്ചവരോട് ചോദിച്ച ചോദ്യങ്ങൾ അനേകമാണ്. എന്നാൽ ആ ചോദ്യങ്ങൾ എന്താണെന്നുകൂടി ഇന്ത്യയിലെ സഭയ്ക്ക് അറിയില്ല.

പ്രാദേശിക വൈദികർ ഗുണമില്ലാത്തവരാണെന്ന മാർപ്പാപ്പയുടെ പ്രസ്താവന ശരിയാണെന്ന് തെളിയിക്കുന്ന ആയിരക്കണക്കിന് വസ്തുതകളുണ്ട്. ഇവ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചാൽ അവയെ ഒറ്റപ്പെട്ട സംഭവങ്ങളാണെന്ന് മുദ്രകുത്തും. ആബേലച്ചൻ രചിച്ച കുരിശിന്റെ വഴിയിലെ സമാപന പ്രാർത്ഥന തെറ്റാണ്. വി.ആൻസെലം ഉന്നയിച്ച satisfaction theory യാണ് കുരിശിന്റെ വഴിയിലെ സമാപനപ്രാർത്ഥന മനുഷ്യവർഗ്ഗത്തിന്റെ പാപം കണ്ട് കോപിച്ച് അലറുന്ന പിതാവായ ദൈവത്തിന്റെ കോപം തണുത്തത് പുത്രന്റെ പീഡകൾ കണ്ടിട്ടാണത്രെ!

കോപിക്കുന്നവൻ കൊലപാതകിയാണെന്ന് നൂറുവട്ടം കേൾക്കുന്ന മനുഷ്യന് എങ്ങിനെ ഇത് ഉൾക്കൊള്ളാൻ കഴിയും? ഉടൻ വൈദികർ ന്യായീകരണവുമായി വരും. ദൈവത്തിന്റെ കോപം മനുഷ്യന്റെ കോപം പോലെയല്ല, അത് നീതിനിഷേധത്തോട് തോന്നുന്ന വിദ്വേഷമാണ്. എന്നാൽ നീതിയെ അതിജീവിക്കുന്ന സ്നേഹമാണ് ദൈവസ്വഭാവം. ‘സ്നേഹം വിദ്വേഷം വെച്ചു പുലർത്തുന്നില്ല, കോപിക്കുന്നില്ല’.

“ആത്മാവാൻ ജീവൻ നൽകുന്നത് ശരീരം ഒന്നിനും ഉപകരിക്കുന്നില്ലത്രെ” “ശരീരത്തോടു കൂടിയുള്ള ഉയിർപ്പിൻ ഞങ്ങൾ വിശ്വസിക്കുന്നു” “നിങ്ങളുടെ ശരീരം പരിശുദ്ധാത്മാവിന്റെ ആലയമാണ്.” ആദ്യത്തെ വാചകം വിവർത്തനം ചെയ്തത് തെറ്റായി കൂടെ?

“ആത്മാവാൻ ജീവൻ നൽകുന്നത്, (ആത്മാവില്ലാത്ത) ശരീരം ഒന്നിനും ഉപകരിക്കുന്നില്ല” എന്നെഴുതിയാൽ പ്രശ്നം തീരില്ലേ? “ശരീരം ഒന്നിനും ഉപകരിക്കുന്നില്ല” എന്ന് ധ്യാനഗുരുക്കന്മാരുടെ ഒന്നരമണിക്കൂർ പ്രസംഗം ഒഴിവാക്കിക്കൂടെ? ശരീരം കൂടാതെ സ്വർഗ്ഗത്തിൽ പ്രവേശിക്കുവാൻ ക്രിസ്ത്യാനിക്കു കഴിയുമോ?

ഫ്രാൻസിസ് മാർപ്പാപ്പ വത്തിക്കാനിൽ പച്ചമാമയെ സ്വീകരിച്ചതുകൊണ്ട് വിശ്വാസിക്കുണ്ടായ മനോവിഷമം തീർക്കാൻ ഒരു പ്രസിദ്ധ “ധ്യാനഗുരു” ജനങ്ങളോട് മാപ്പു ചോദിച്ചു. ഇത് കേട്ട് സത്യം ഭരമേൽപ്പിക്കപ്പെട്ടവർ “ധ്യാനഗുരു” പറഞ്ഞത് ശരിയാണോ തെറ്റാണോ എന്ന് പറയാതെ തലക്കുലുക്കി.

**“ പച്ചമാമയെ ഗർഭിണിയാക്കിയതാർ?”**

ആയിരക്കണക്കിന് വിശ്വാസികൾ കാർഡിനൽ അത്തനാസിയൂസ് ഷ്നെനഡറുടെ പ്രസ്താവനകളെ താലോലിക്കുകയാണ്. പച്ചമാമയെ സ്വീകരിച്ചതുവഴി മാർപ്പാപ്പ pagan ചിന്താഗതിയെ താലോലിക്കുന്നുവെന്ന് അദ്ദേഹം വാദിക്കുന്നു. കാർഡിനാലയതുകൊണ്ട് ബുദ്ധിയുണ്ടാകണമെന്ന് നിർബന്ധമില്ലല്ലോ!

Logos എന്താണ്? B C E 570 ൽ ജീവിച്ചിരുന്ന വിജാതീയ ചിന്തകനായ ഹെറാക്ലിറ്റസിന്റെ സംഭാവനയാണ് Logos. ഈ വാക്കിന്റെ യഥാർത്ഥ അർത്ഥം യുക്തിയെന്നാണ്. (സംശയമുള്ളവർ ജോസഫ് റാറ്റ്സിംഗർ രചിച്ച ജീസസ് ഓഫ്



നസരേത്ത് എന്ന് ഗ്രന്ഥത്തിന്റെ ഗ്ലോസറി പരിശോധിക്കുക) പ്രപഞ്ചത്തിലെ എല്ലാ വസ്തുക്കളുടെ ആന്തരികതയിൽ പ്രത്യേകമായും (particularly) പ്രപഞ്ചത്തിന് പൊതുവായും (generally & universally) യുക്തി ഘടനയുണ്ടെന്ന് ഹെറാക്ലിറ്റസ് കണ്ടെത്തി. ഉദാഹരണമായി ജലം (water) നാം കാണുന്നു, പാനം ചെയ്യുന്നു. എങ്കിലും ജലത്തിന്റെ ആന്തരികത H<sub>2</sub>O യാണ്. ജലത്തിന് സ്വയാവബോധമുണ്ടെങ്കിൽ (Self Consciousness), ഞാനാരാണെന്ന് കണ്ടെത്താൻ ജലത്തിന് കഴിഞ്ഞിരുന്നുവെങ്കിൽ, ഞാൻ H<sub>2</sub>O യാണെന്ന ജലം പറഞ്ഞേനെ. അതുപോലെ പ്രപഞ്ചത്തിന് സ്വയാവബോധമുണ്ടായിരുന്നുവെങ്കിൽ, ഞാൻ ബാഹ്യമായികാണുന്ന മരങ്ങളും, പുഴകളും, തടാകങ്ങളും മാത്രമല്ല ആന്തരികമായി ഞാൻ Logos ആണെന്ന് പ്രപഞ്ചം കണ്ടെത്തിയേനെ. യുക്തിയാൽ ക്രമീകൃതമായ പ്രപഞ്ചമാണ് Cosmos. യുക്തി (Reason) നൽകുന്ന ക്രമം (Order) സൃഷ്ടിക്കുന്ന ലയമാണ് (Harmony) പ്രപഞ്ചത്തിൽ നാം കാണുന്നത്. ഈ യുക്തി പ്രപഞ്ചത്തിന് എവിടെ നിന്ന് ലഭിച്ചു എന്നതിന് പ്ലാറ്റോ നൽകുന്ന ഉത്തരമാണ് വി.തോമസ് അക്വിനാസ് ഉന്നയിക്കുന്ന പഞ്ചന്യായങ്ങളിൽ ആദ്യത്തേത് (Plato, *Republic* 596 a - 597 d) പുതിയ നിയമത്തിൽ കാണുന്ന നല്ല ഇടയന്റെ ഉപമ പ്ലാറ്റോയുടെ റിപ്പബ്ലിക്കിൽ നിന്നാണ് (Plato, *Republic*, 345 a). ഇതുപോലുള്ള നൂറുകണക്കിന് ഉദാഹരണങ്ങൾ പുതിയ നിയമത്തിൽ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാനുണ്ട്. പേഗൻ ചിന്തകളിൽ നിന്നു നമ്മെ സ്വീകരിക്കാനുള്ള അവകാശം ചിലരുടെ മാത്രം കുത്തകയാണോ? ഗ്രീക്കുക്കാർ പ്രപഞ്ചത്തിന്റെ യുക്തിഘടനയായി കണ്ടെത്തിയ Logos പിതാവായ ദൈവത്തിന്റെ ഏകജാതനും സൃഷ്ടിക്കപ്പെടാത്തവനുമായ യേശു ക്രിസ്തുവാണെന്ന് വി.യോഹന്നാൻ പഠിപ്പിക്കുന്നുവെന്ന് മാത്രം. ഈ ലോഗോസിലൂടെയാണ് പ്രപഞ്ചം സൃഷ്ടിക്കപ്പെട്ടത് എന്നതിന്റെ അർത്ഥമെന്ത്? സൃഷ്ടിക്കപ്പെടാത്ത ലോഗോസ് നിലനിൽക്കുന്നപ്പോലെ, സൃഷ്ടിക്കപ്പെട്ട ലോഗോസാണ് പ്രപഞ്ചം, പ്രപഞ്ചത്തിന്റെ മകുടമായ മനുഷ്യൻ. അരിയൂസ് എന്ന സഭാപിതാവ് ലോഗോസ് സൃഷ്ടിക്കപ്പെട്ടതാണെന്ന് ഉന്നയിച്ചപ്പോൾ അത് പൂർണ്ണമായും തള്ളിക്കളയണമായിരുന്നുവോ? സൃഷ്ടിക്കപ്പെട്ട ലോഗോസ് മനുഷ്യനും, സൃഷ്ടിക്കപ്പെടാത്ത ലോഗോസ് യേശുക്രിസ്തുവുമല്ലേ? അരിയൂസ് പറയുന്നത് ശ്രവിക്കാതെ അരിയൂസിനെ കത്തിച്ചുകളയാനാണ് സഭ ഉത്തരവിട്ടത്. അങ്ങിനെയാണല്ലോ യേശു ക്രിസ്തു പഠിപ്പിച്ചത്! സഭയുടെ സിദ്ധാന്തങ്ങൾക്ക് എതിരെപ്പറയുന്നവരെ കയ്യോടെ കത്തിച്ചുകളയാനുള്ള ഫത്വ യേശു പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുണ്ടല്ലോ! ഇത്തരം പ്രവർത്തികൾക്ക് മാപ്പു ചോദിച്ച ജോൺപോൾ രണ്ടാമൻ അന്തിക്രിസ്തുവാണോ?

എന്താണ് പച്ചാമമ? നിങ്ങൾ പ്രകൃതിയിലേക്ക് നോക്കൂ! എവിടെനിന്നാണ് നിങ്ങൾ രൂപം കൊണ്ടത്? മണ്ണിൽ നിന്നല്ലേ? പ്രകൃതിയല്ലെ നിങ്ങൾക്ക് ഭക്ഷണം

തരുന്നത്? പ്രകൃതി, നിരന്തരം പ്രസവിക്കുന്ന ഗർഭിണിയായ അമ്മയല്ലെ? ആ അമ്മയുടെ മുലപ്പാലല്ലെ നാം നിരന്തരം പാനം ചെയ്യുന്നത്? ആമസോൺ ജനത കലയിലൂടെ ഇക്കാര്യം അവതരിപ്പിച്ചു. സത്യത്തെ ഇന്ദ്രിയാനുഭവഭേദ്യമാക്കുന്നതാണ് കല, സത്യം ജീവിക്കാൻ പരിശ്രമിക്കുന്നതാണ് മതം, സത്യം അറിയാൻ ശ്രമിക്കുന്നതാണ് സത്യാന്വേഷണം.

കാണപ്പെടാത്ത ദൈവത്തിന്റെ രൂപം കത്തോലിക്കാ സഭ നിർമ്മിക്കുമ്പോൾ അത് കല(iconography), കത്തോലിക്കരല്ലാത്തവർ നിർമ്മിക്കുമ്പോൾ അത് വിഗ്രഹാരാധന. പരിശുദ്ധാത്മാവിന്റെ ചിത്രമായി നൽകുന്നത് പ്രാവിനെയാണല്ലോ? പ്രകൃതി, നിരന്തര ഗർഭധാരണവും, പ്രസവവും നടത്തുന്ന അമ്മയ്ക്ക് സദൃശ്യം എന്ന പ്രഖ്യാപനം മാത്രമാണ് പച്ചമാമയിലൂടെ ആമസോൺ ജനത പ്രഖ്യാപിക്കുന്നത്. അവൾ സ്വയം ഗർഭിണിയായതല്ല, അവളുടെ ഗർഭത്തിന്റെ ഉത്തരവാദി പിതാവായ ദൈവമാണെന്ന് മാത്രം കൂട്ടിച്ചേർക്കേണ്ടതുളളൂ. അതാണ് ആമസോൺ സിനഡ്. അല്ലാതെ ഇന്ന് കത്തിച്ചു കളയുക, അഞ്ഞൂറ് വർഷങ്ങൾക്കുശേഷം മാപ്പു ചോദിക്കുക! ഇത്തരം സ്വഭാവത്തിൽ നിന്ന് കത്തോലിക്കാ സഭയെ രക്ഷിക്കാൻ പരിശ്രമിക്കുന്ന ഫ്രാൻസിസ് മാർപ്പാപ്പയ്ക്ക് ആയിരമായിരം അഭിവാദ്യങ്ങൾ.