അന്ത്യോക്യായിൽ എന്തുണ്ട്?

തോമ്മാ മാർ ഡിയസ്ക്കോറോസിൻെറ
രണ്ടാം ചരമ വാർഷികം പ്രമാണിച്ച്
തിരുവല്ലാ—തിരുമൂലപുരത്തു വച്ചു
നടത്തിയ പ്രസംഗ മഹായോഗത്തിൽ
പറഞ്ഞ പ്രസംഗം.

൨൦—൨—൧൯൪൫.

വെരി. റവ. ഫാദർ പ്ലാസിഡ്, റ്റി. ഒ. സി. ഡി.,
പിഎച്ച്. ഡി., ഡി. ഡി., ഡി. സി. എൽ.

വില ചക്രം ൨¼

www.malankaralibrary.com

Nihil Obstat

Rev. Fr. Celestin T. O. C. D.
Rev. Fr. Reginald T. O. C. D.

Chettipuzhay,
20—3—1945.

Imprimi Protest

V. Rev. Fr. John of Jesus Mary T. O. C. D.
Prior General.

Ernakulam,
27—3—1945.

Imprimatur

+ MAR SEVERIOS,
Ad. Apostolic.

Tiruvalla,
11—4—'41.

www.malankaralibrary.com

MALANKARA
LIBRARY

www.malankaralibrary.com

അന്ത്യോക്യായിൽ എന്തുണ്ട്?

പ്രാരംഭം.

ഇന്നത്തെപ്പോലെ മതപ്രസംഗയോഗങ്ങൾ നടന്നിട്ടുള്ള ഒരു കാലം കേരളത്തിൽ ഇതിനു മുമ്പുണ്ടായിട്ടില്ല. ക്രിസ്തീയ വകുപ്പുകാരെല്ലാവരും തന്നെ ഇന്നു മതപ്രസംഗയോഗങ്ങൾ നടത്തിവരുന്നു. ഇപ്രകാരമുള്ള യോഗങ്ങളുടെ ഉദ്ദേശ്യം ഏററം നിർമ്മലമായിരിയ്ക്കണമെന്നു പ്രത്യേകം പറയേണ്ടതായിട്ടില്ല. നമുക്കുവേണ്ടി രക്തം ചൊരിഞ്ഞു മരണം കൈവരിച്ച മശിഹായിലേക്ക് എല്ലാവരേയും ആനയിയ്ക്കുക എന്നതായിരിയ്ക്കണം പരിപാവനമായ ഈ ഉദ്ദേശ്യം. ഗോഗുൽത്തായിൽ മശിഹാ ചൊരിഞ്ഞ രക്തത്തിന്റെ ഫലം എല്ലാവരും അനുഭവിയ്ക്കുവാൻ ഇന്നത്തെ നമ്മുടെ ഈ പരിശ്രമം ഇടവരുത്തട്ടെ.

മാർത്തോമ്മാ ദിയസ്കോറോസു തിരുമനസ്സിലെ ചരമവാർഷികം പ്രമാണിച്ചാണല്ലോ ഈ പ്രസംഗയോഗം ഇവിടെ നടത്തപ്പെടുന്നതു്. യാക്കോബായ സഭയെ പരിത്യജിച്ചു് അടുത്തകാലത്തു് കത്തോലിയ്ക്കാസഭയിൽ പ്രവേശിച്ച നാലു മേല്പട്ടക്കാരിൽ ഒരാളാണു് മാർത്തോമ്മാ ദിയസ്കോറോസ്. സ്വന്തം നിലയെപ്പററി യുക്തിപൂർവ്വം ചിന്തിയ്ക്കുന്ന സത്യാന്വേഷിയായ ഒരു യാക്കോബായക്കാരൻ ഈ മേല്പട്ടക്കാരുടെ പുനരൈക്യത്തിൽ എതിരഭിപ്രായം പുറപ്പെടുവിക്കയില്ല. എന്തുകൊണ്ടെന്നാൽ, യാക്കോബായസഭയുടെ കൈവശമുള്ള രേഖകളും പ്രമാണങ്ങളും പ്രസ്തുത പുനരൈക്യത്തെ സഹായിയ്ക്കുന്നവയാണു്. ഈ വസ്തുത വെളിപ്പെടുത്തണമെന്നത്രേ ഈ പ്രസംഗത്തിന്റെ ഉദ്ദേശ്യം. ഇതിലേയ്ക്കു യാക്കോബായ സഭ സ്വീകരിയ്ക്കുന്നവയോ, സ്വീകരിയ്ക്കേണ്ടവയോ ആയ ഏതാനും രേഖകളേയും പ്രമാണങ്ങളേയും മാത്രം ആധാരമാക്കി സംസാരിയ്ക്കണമെന്നു കരുതുന്നു.

സഭയും വിശ്വാസവും

ക്രിസ്തീയ സഭ ഏകമായിരിയ്ക്കണമെന്നുള്ള ധാരണ മിക്ക ക്രിസ്ത്യാനികൾക്കുമുണ്ടു്. വാസ്തവത്തിൽ മിശിഹാ ഒരു സഭ മാത്രമേ സ്ഥാപിച്ചിട്ടുള്ളു. ഓരോ കാലത്തു ഓരോ കാരണം നിമിത്തം ക്രിസ്ത്യാനികളുടെയിടയിലുണ്ടായ ഭിന്നതകൾ ഒന്നിലധികം ക്രിസ്തീയ സമുദായങ്ങളുണ്ടാകുവാൻ കാരണം നൽകി. ഭിന്നതകളെല്ലാം അവസാനിപ്പിച്ചു് ഏകസഭയുടെ അംഗങ്ങളാകുവാൻ എല്ലാവരും യഥാശക്തി പ്രയത്നിയ്ക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു.

തന്നിൽ വിശ്വസിയ്ക്കുന്നവരെല്ലാവരും അഥവാ, താൻ പഠിപ്പി

www.malankaralibrary.com

ച്ചവ വിശ്വസിയ്ക്കുന്നവരെല്ലാവരും ഒന്നായിരിയ്ക്കണമെന്നു് മിശിഹാ പിതാവിനോട്ട് പ്രാത്ഥിച്ചു. വിഭിന്നങ്ങളായ സിദ്ധാന്തങ്ങൾ വിശ്വസിയ്ക്കുന്നവരെല്ലാവരും മ്ശിഹായിൽ വിശ്വസിയ്ക്കുന്നവരാണെന്നു എങ്ങനെ പറയും? അന്യോന്യം വിരുദ്ധങ്ങളായ സിദ്ധാന്തങ്ങളെ മ്ശിഹാ പഠിപ്പിച്ചില്ല. ആകയാൽ, ക്രിസ്ത്യാനികളെല്ലാവരും ഒരേ ഒരു വിശ്വാസം ഉള്ളവരാകണമെന്നു സിദ്ധക്കുന്നു. ആ വിശ്വാസം എല്ലാവരെയും പഠിപ്പിയ്ക്കുവാൻ മ്ശിഹാ ശ്ലീഹന്മാരോടു ആജ്ഞാപിച്ചു. അവർ അങ്ങനെ ചെയ്തു. ആ വിശ്വാസത്തിനു വിരുദ്ധമായി സ്വർഗ്ഗത്തിൽനിന്നു ഒരു ദൂതൻ തന്നെ വന്നു പ്രസംഗിച്ചാലും ആ ദൂതൻ ശപിക്കപ്പെട്ടവനാകുന്നു എന്നു വി. പൌലോസ് ഉൽഘോഷിയ്ക്കുന്നു.

"പൌലുസ്സ്ലീഹാ ധന്യൻചൊൽകേട്ടേനിതേവം.
നിങ്ങളെഞങ്ങളറിയിച്ചതൊഴിച്ചിങ്ങൊരുവൻവന്നറിയിച്ചാൽ
വാനവനെങ്കിലുമാദൂതൻ—താനേൽക്കും സഭയിൻശാപം"

എന്നല്ലയോ യാക്കോബായ സഹോദരങ്ങൾ കർബാനസമയത്തു ഉച്ചസ്വരത്തിൽ വിളിച്ചുപാടുന്നതു്?

പാഷണ്ഡോപദേശം ചെയ്യുന്നവൻ "താനേൽക്കും സഭയിൻശാപം" എന്നത്രേ ഇവിടെ കാണുന്നതു്. അതെ, സത്യവിശ്വാസം പഠിപ്പിയ്ക്കുവാൻ മ്ശിഹാ സഭയെ സ്ഥാപിച്ചു. പാഷണ്ഡോപദേഷ്ടാക്കളെ സഭ ശപിയ്ക്കുന്നു. സഭയാകട്ടെ തലവനില്ലാത്ത ഒരു സ്ഥാപനമല്ല.

സാക്ഷാൽ തലവൻ.

വി. പത്രോസിനു മററു ശ്ലീഹന്മാരുടെമേലും സഭ മുഴുവനിലും അധികാരം നൽകപ്പെട്ടു എന്നു നിസ്തക്കം തെളിയിക്കുന്ന നിരവധി രേഖകൾ യാക്കോബായ സഭയുടെ കൈവശം ഇന്നും കാണപ്പെടുന്നുണ്ടു്. ഈ അധികാരത്തെയാണു് "പരമാധികാരം" എന്നു കത്തോലിയ്ക്കർ വിളിയ്ക്കുന്നതു്.

"സഭ പറയുന്നു; ഞാൻ ശിമോൻകീഫോമേൽ പണിയപ്പെട്ടിരിയ്ക്കുന്നു."	ܐܡܪܐ ܥܕܬܐ ܥܠ ܫܡܥܘܢ ܟܐܦܐ ܐܬܒܢܝܬ.
"സഭയെ നിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ശിമോൻ കൊന്നു് എറിയപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു."	ܒܫܬܐܣܝܟܝ ܥܕܬܐ ܫܡܥܘܢ ܡܛܠ ܐܣܝܡ

പത്രോസിന്റെ പരമാധികാരത്തെ ഈവിധത്തിൽ പ്രകീത്തിയ്ക്കുന്ന രേഖകൾ കൈവശം വച്ചുകൊണ്ടു് സമാധികാരികളായ ശ്ലീ

www.malankaralibrary.com

ഹന്മാരിലത്രെ സഭ സ്ഥാപിക്കപ്പെട്ടതെന്നു എങ്ങനെ ഒരു യാക്കോബായക്കാരൻ ശഠിക്കും? പത്രോസിന്റെ പരമാധികാരം സജീവമായി പ്രവർത്തിച്ചതിനെ സൂചിപ്പിച്ചുകൊണ്ട്

“സത്യവിശ്വാസം പ്രസംഗിച്ച മെത്രാന്മാർ ശിമോന്റെശബ്ദത്തിൽ തർക്കംകൂടാതെ അതു പഠിപ്പിച്ചു.”
ശ്ഹീമ്മാ നമസ്കാരം വ്യാഴാഴ്ച രാത്രി

ܐܦܝܣܩܘܦ̈ܐ ܗܢܘܢ
ܕܐܟܪܙܘ ܗܝܡܢܘܬܐ
ܒܒܪܬ ܩܠܐ ܕܫܡܥܘܢ
ܐܠܦܘ ܕܠܐ ܚܪܝܢܐ

എന്നു യാക്കോബായ സഭ പാടിവരുന്നു.

“ശ്ലീഹന്മാരുടെ തലവൻ (റീശോ) ആയ ശിമോന്റെ ഇടമായ കീഫോമേൽ പണിയപ്പെട്ടിരിക്കുന്നതുകൊണ്ട് എനിക്കു ഭയമില്ല എന്നു സഭ പറയുന്നു. ഓളങ്ങളും തിരമാലകളും എന്റെമേൽ വന്നടിച്ചു. എന്നാൽഅവ എന്നെ ഇളക്കിയില്ല. ശപിക്കപ്പെട്ടവനായ നെസ്തോർ എന്നോടു യുദ്ധംചെയ്തു. എന്നാൽ അവൻ അധഃപതിച്ചുപോയി.”
(ശ്ഹീമ്മാ ശനിയാഴ്ച പ്രഭാതനമസ്കാരം)

ܥܠ ܗܝ ܟܐܦܐ [illegible]
ܫܡܥܘܢ ܪܝܫ ܫܠܝܚ̈ܐ
ܒܢܝܐ ܐܢܐ ܘܠܐ ܕܚܠ ܐܢܐ
ܓܠ̈ܐ [illegible] . [illegible]
ܒܝ [illegible] ܘܠܐ
ܐܬܟܬܫ ܘܐܩܪܒ ܥܡ
ܢܣܛܘܪ ܠܝܛܐ [illegible]
[illegible].

ഇതും യാക്കോബായസഭയുടെ ഔദ്യോഗിക സാക്ഷ്യം തന്നെ. സഭ പത്രോസിന്റെമേൽ പണിയപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു; പത്രോസാണു് ശ്ലീഹന്മാരുടെ റീശു് അഥവാ തലവൻ; പത്രോസുനിമിത്തം പാഷണ്ഡത സഭയ്ക്കെതിരായി പ്രാബല്യപ്പെട്ടില്ല; പത്രോസിന്റെ ശബ്ദത്താൽ മെത്രാന്മാർ സത്യവിശ്വാസം തർക്കംകൂടാതെ പഠിപ്പിച്ചു എന്നിങ്ങനെയെല്ലാം യാക്കോബായസഭ ഔദ്യോഗികമായി പ്രഖ്യാപനം ചെയ്യുമ്പോൾ പത്രോസിനു പരമാധികാരമില്ലായിരുന്നു എന്നു ചില യാക്കോബായക്കാർ പ്രസ്താവിക്കുന്നതെങ്ങിനെയെന്നു മനസ്സിലാകുന്നില്ല. റീശു് (തലവൻ) എന്ന പദം അധികാരസൂചകമല്ലെന്നുപോലും ഇവർ വാദിക്കാറുണ്ട്.

www.malankaralibrary.com

പണ്ഡിതനായ മോശെ ബർ കിഫോ എന്ന യാക്കോബായമെത്രാൻ പറയുന്നതു കേട്ടാലും:—

"ശിഷ്യന്മാരെല്ലാവരും ശ്ലീഹന്മാരായിരുന്നു. എല്ലാവരും നമ്മുടെ രക്ഷകനിൽ നിന്നു കൈവെപ്പു സ്വീകരിച്ചു. എല്ലാവരും മെത്രാന്മാരാക്കപ്പെട്ടു. എന്നാൽ ക്രമപ്പെട്ടതലിന (ഭരണത്തിന്നുമ്ത്തക്ക സ്സ്കസാ) വേണ്ടി ശിമോൻ റിശ്ശു ആക്കപ്പെട്ടു."

ܬܠܡܝ̈ܕܐ ܟܠܗܘܢ
ܫܠܝ̈ܚܐ ܗܘܘ
ܘܟܠܗܘܢ ܩܒܠܘ ܣܝܡ
ܐܝܕܐ ܡܢ ܦܪܘܩܢ
ܘܟܠܗܘܢ ܐܦܝܣܩܘܦ̈ܐ
ܥܒܝܕܝܢ ܗܘܘ ܡܛܠ
ܡܛܟܣܘܬܐ ܕܐܬܬܣܝܡ
ܪܝܫܐ ܫܡܥܘܢ.

"'നീ പോയി നിന്റെ സഹോദരന്മാരെ ഉറപ്പിയ്ക്കുക എന്തുകൊണ്ടെന്നാൽ നീ പാറയാകുന്നു.' എന്നു നമ്മുടെ കർത്താവു പത്രോസിനോടു മാത്രമെ അരുളിച്ചെയ്തൊള്ളു. അവന്റെ കൂട്ടുകാർ എല്ലാവരും ഇടയന്മാരായിരുന്നെങ്കിലും ഈ (വാക്കുകളാൽ) അവിടുന്നു അവനെ അവരുടെ റീശോ ആക്കി"

ܗܢܝ ܠܘܬ ܫܪܪܘܗܝ
ܠܐܚܝܟ ܐܡܪ ܠܗ
ܡܪܢ ܐܚܝ̈ܢ ܕܐܝܟ
ܟܐܦܐ ܘܟܠܗܘܢ ܪܝܫܐ
ܕܫܘ̈ܝܐ ܗܘܘ ܘܐܦܢ
ܗܘܘ ܒܟܠܗܘܢ ܪܝܫܐ.

(പൌരോഹിത്യത്തെക്കുറിച്ചുള്ള പ്രബന്ധം, വ്യവഹാരം 4, അ. 6—
Codex di Prop. sharfian p. 124.)

എട്ടാം നൂറ്റാണ്ടിൽ യാക്കോബായസഭയെ ഭരിച്ചിരുന്ന ഗീവറുഗീസുപാത്രിയർക്കീസു പറയുന്നു:—

"നീ മാനസാന്തരപ്പെട്ട് നിന്റെ സഹോദരന്മാരെ ഉറപ്പിയ്ക്കുക എന്നു അവനോടു പറയപ്പെട്ടു. അതായതു്, മാനസാന്തരപ്പെട്ടശേഷം അനുതാപിയായി ജീവിച്ചാൽ മാത്രം പോരാ, പ്രത്യുത, അവൻ തന്റെ കൂട്ടുകാരുടെകൂടിയും ഉപദേഷ്ടാവും റീശായും ആകണം, മററു മനുഷ്യരുടെമാത്രം ഉപദേഷ്ടാവായാൽ പോരാ, പ്രത്യുത, മനുഷ്യരെ പഠിപ്പിച്ചുപദേശിയ്ക്കുന്നവരെ കൂടിയും ഉറപ്പിയ്ക്കുന്നവനാകണം."

ܘܐܬܐܡܪ ܠܗ ܕܐܬܦܢܝ
ܘܫܪܪ ܐܚ̈ܝܟ ܗ̄ ܕܐܡܪ ܠܗ
ܗܘ ܕܐܬܒ ܠܗ ܒܬܝܒܘ
ܐܝܟ ܡܬܒܥܐ ܐܠܐ ܐܦ
ܡܠܦܢܐ ܘܪܝܫܐ
ܕܬܠܡܝܕܘܗܝ ܗܘܐ ܘܠܐ
ܠܫܪܟܐ ܕܒܢܝܢܫܐ ܗܘܐ
ܡܠܦܢܐ ܐܠܐ ܘܐܦ
ܠܗܘܢ ܠܡܠܦ̈ܢܐ
ܘܡܫܪܪܢܐ ܕܬܠܡ̈ܝܕܐ
ܗܘܐ ܡܫܪܪܢܐ.

(ലൂക്കോസ് 22/32നെപ്പററിയുള്ള വ്യാഖ്യാനം.
Codex Vat. Syr. 154 p. 224)

യോഹന്നാൻ ബർ വഹാബൂൻ എന്ന യാക്കോബായ പാത്രിയർക്കീസിന്റെ സാക്ഷ്യം, (12-ാം ശതാബ്ദം):--

"കൈവയ്പിലും, റൂഹായുടെ വിളിയിലും, ദാനത്തിലും പാത്രിയർക്കീസും, മെത്രാനും, മെത്രാപ്പൊലീത്തായും ഒന്നുപോലെയാണ്. ശീമോനും അവന്റെ കൂട്ടുകാരായ ശ്ലീഹന്മാരും പരിശുദ്ധാത്മാവിന്റെ ദാനം സ്വീകരിച്ച് ഒന്നുപോലെ പു

ܦܛܪܝܪܟܐ
ܘܐܦܝܣܩܘܦܐ
ܘܡܛܪܦܘܠܝܛܐ
ܒܟܘܪܛܘܢܝܐ ܘܒܩܪ̈ܝܬܐ
ܕܪܘܚܐ ܘܒܡܘܗܒܬܐ ܚܕ
ܐܝܟ ܐܟܚܕܐ ܕܫܡܥܘܢ

www.malankaralibrary.com

ܘܟܗ̈ܢܐ ܒܢ̈ܝܗܝ
ܗܘܝܬ ܗܟܢܐ
ܠܟܘܡܪܘܬܐ ܕܥܡܐ
ܕܦܘܪܫܐ ܘܐܬܒܘܬܗ. ܐܦ
ܫܡܥܘܢ ܠܡܬܛܟܣܘܬܐ
ܐܬܬܣܝܡ ܡܫܝܚܝ ܪܝܫܐ
ܠܟܢ̈ܘܫܬܗ.

രോഹിതന്മാരാക്കപ്പെട്ടതുപോലെ തന്നെ. എന്നാൽ ക്രമപ്പെടുത്തലിന്നു (ഭരണത്തിനു = മ്ത്തക്ക്സ്സൊ)വേണ്ടി ശീമോൻ തന്റെ ക്രിസ്തുകരുടെ റീശോ ആക്കപ്പെട്ടു"

(Codex di Propaganda, Sharfian p 411)

വി. പത്രോസു ശ്ലീഹന്മാരുടെ റീശ്ശ് (അധിപൻ തലവൻ) ആകുന്നു എന്നു പറയുമ്പോൾ യാക്കോബായ ആശയപ്രകാരം റീശ്ശ ശബ്ദത്തിന്റെ അർത്ഥം എന്താണെന്നു കൂടുതൽ വിശദീകരിക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ല. "മോശ പഴയ നിയമത്തിന്റെ റീശോ ആകുന്നു" എന്നു തുടങ്ങുന്ന യാക്കോബായ ഗീതത്തിലും റീശ്ശ ശബ്ദത്തിന്റെ അർത്ഥം സ്പഷ്ടമാണ്. ആ ഗീതം:—

ܡܘܫܐ ܪܝܫܐ
ܕܥܬܝܩܬܐ ܘܫܡܥܘܢ
ܕܚܕܬܐ. ܬܪܝܗܘܢ ܕܡܝܢ
ܠܚܕ̈ܕܐ ܘܐܠܗܐ ܒܗܘܢ
ܥܡܪ. ܡܘܫܐ ܐܚܬ ܠܘ̈ܚܐ
ܘܫܡܥܘܢ ܡܩܒܠ ܩ̈ܠܝܕܐ
ܡܘܫܐ ܡܫܟܢܐ ܙܒ̈ܢܝܐ
ܘܥܕܬܐ. ܫܡܥܘܢ ܒܢܐ

"മോശ പഴയനിയമത്തിന്റെ റീശോ ആകുന്നു. ശീമോൻ പുതിയതിന്റെയും (റീശൊ ആകുന്നു). രണ്ടുപേരും പരസ്പര സാമ്യമുള്ളവരാണ്. ദൈവം അവരിൽ വസിയ്ക്കുകയും ചെയ്തു. മോശ പ്രമാണപ്പലകകൾ ഇറക്കിക്കൊണ്ടുവന്നു. ശീമോൻ രാജ്യത്തിന്റെ താക്കോലുകൾ സ്വീകരിച്ചു. മോശ താൽക്കാലിക കൂടാരം പണിതു. ശീമോൻ സഭയെ പണിതു"

www.malankaralibrary.com

ܫܡܥܘܢ ܟܐܦܐ ܥܡܘܕܐ
ܕܥܕܬܐ ܟܠܗ.

ശ്ലീഹന്മാരുടെ തലവൻ, സഭയുടെ അടിസ്ഥാനം എന്നെല്ലാം യാക്കോബായസഭ പത്രോസിനെ വിളിയ്ക്കുന്നതു അദ്ദേഹത്തിന്റെ യഥാർത്ഥമായ പരമാധികാരം കല്പിച്ചുകൊണ്ടാണെന്നു മേലുദ്ധരിച്ച രേഖകളെല്ലാം വ്യക്തമാക്കുന്നു.

"ശ്ലീഹന്മാരുടെ തലവനായ ശീമോൻ എല്ലാ അധികാരങ്ങളെയും ഭരിച്ചു" (ܐܚܝܕ ܟܠ ܟܠ ܫܘܠܛܢܝܢ) എന്നു തുടങ്ങി പത്രോസിന്റെ പരമാധികാരത്തെ നിസംശയം ഉറപ്പിച്ചുപറയുന്ന യാക്കോബായ രേഖകളെല്ലാം ഇവിടെ ഉദ്ധരിയ്ക്കുക അസാദ്ധ്യമാണു്. അവ അത്ര അധികമുണ്ടു്. കുർബാനതക്സാ, നമസ്കാരക്രമങ്ങൾ, പള്ളിയ്ക്കു കല്പിടുക, പള്ളി കൂദാശചെയ്യുക, പട്ടം കൊടുക്കുക മുതലായ ശുശ്രൂഷകൾ, ആണ്ടുതക്സാ എന്നിപ്രകാരമുള്ള യാക്കോബായ രേഖകൾ ഒരാവർത്തിയെങ്കിലും അർത്ഥം മനസ്സിലാക്കി വായിച്ചിട്ടുള്ള സത്യസന്ധന്മാർ യാക്കോബായ സഭ പത്രോസിന്റെ പരമാധികാരത്തിൽ വിശ്വസിയ്ക്കുന്നു എന്നു മാത്രമേ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തുകയുള്ളു. സ്രോഗിലെ മാർ യാക്കോബു്, ദിവന്നാസിയൂസു ബർസലിബി, മോശെ ബർകീഫോ, ബർ എബ്രായ ആദിയായ യാക്കോബായ വേദാന്തികളുടെ വാക്യങ്ങൾ ധാരാള മുദ്ധരിയ്ക്കുവാനുണ്ടു്. യാക്കോബായസഭയിൽ ഏററം പ്രാമാണ്യമുള്ള ബർ എബ്രായയുടെ ഒന്നു രണ്ടു വാക്യങ്ങൾകൂടി ഇവിടെ ഹാജരാക്കുന്നു. അദ്ദേഹം പറയുന്നു:—

"നീ കീഫോ ആണു്. നിന്റെ മേൽ എന്റെ സഭ ഞാൻ പണിയും. നിനക്കു ഞാൻ സ്വർഗ്ഗത്തിന്റെ താക്കോലുകൾ നൽകും. എന്നു പത്രോസിനോടു പറയപ്പെട്ടതു അവർ മറന്നുപോയെന്നു തോന്നുന്നു"

ܕܗܢܐ ܛܥܘ ܠܗܘܢ
ܕܥܠ ܦܛܪܘܣ ܐܬܐܡܪ
ܕܐܢܬ ܗܘ ܟܐܦܐ
ܘܥܠܝܟ ܐܒܢܝܗ̇ ܠܥܕܬܝ
ܘܠܟ ܐܬܠ ܩܠܝ̈ܕܐ
ܕܫܡܝܐ.

(Thesaurus Mysteriorum in Luc XXII. 24)

www.malankaralibrary.com

"പഴയ ആചാര്യത്വത്തിന്റെ തലസ്ഥാനം (റീശൂസ്) അവസാനിച്ചു". പത്രോസിനെ ശ്ലീഹന്മാരുടെ തലവൻ (റീശാ) ആക്കുകയും സ്വർഗ്ഗരാജ്യത്തിന്റെ താക്കോലുകൾ അവന്നു നൽകുകയും ചെയ്തപ്പോൾ നമ്മുടെ രക്ഷകൻ വഴിയായി പുതിയ ആചാര്യത്വത്തിന്റെ തലസ്ഥാനം (റീശൂസ്) ആരംഭിക്കുകയും സ്ഥിരീകരിക്കപ്പെടുകയും ചെയ്തു"

ܫܠܡܬ ܪܝܫܘܬܐ
ܕܟܗܢܘܬܐ ܥܬܝܩܬܐ
ܘܟܕ ܐܫܬܠܡܬ ܪܝܫܘܬܐ
ܕܟܗܢܘܬܐ ܚܕܬܐ ܒܝܕ
ܦܪܘܩܢ ܗܝ ܐܫܬܪܝܬ
ܠܡܫܝܚܐ ܘܫܪܝܬ
ܕܫܡܥܘܢ ܘܗܘ ܐܠܗܐ
ܘܐܫܬܪܪܬ ܕܫܠܝܚܐ
ܕܫܠܝܚܐ

(Chronicle. Codex Vat. 166, P. 247)

സ്പഷ്ടങ്ങളായ ഇത്രയധികം രേഖകളുള്ളപ്പോൾ പത്രോസിന്റെ പരമാധികാരം നിഷേധിക്കുവാൻ ഒരു യാക്കോബായക്കാരൻ എങ്ങിനെ മുതിരും? "പത്രോസിന്റെ വിശ്വാസത്തിന്മേൽ സഭ പണിയപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു", "വിശ്വാസമെന്ന പാറമേൽ സഭ പണിയപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു" (ܥܠ ܟܐܦܐ ܕܗܝܡܢܘܬܐ) എന്നും മററുമുള്ള ചില വാക്യശകലങ്ങളാണു് പരമാധികാരം നിഷേധിക്കുവാൻ ഇപ്പോൾ ചില യാക്കോബായക്കാർ ആധാരമാക്കിവരുന്നതു്. എന്നാൽ പത്രോസിന്റെ വിശ്വാസം പത്രോസിനെ കൂടാതെ എങ്ങിനെയുണ്ടായി? കീഫോയുടെ വിശ്വാസ ദാർഢ്യം നിമിത്തം കീഫോ വിശ്വാസമാണെന്നും, വിശ്വാസമെന്ന ആ കീഫോമേൽ (അതായതു് കീഫോ എന്ന പത്രോസിന്മേൽ) സഭ പണിയപ്പെട്ടു എന്നും മററുമുള്ള അലങ്കാരപ്രയോഗങ്ങൾ എല്ലാ ഭാഷകളിലും സ്വീകാര്യങ്ങളാണു്. പത്രോസിന്റെ വിശ്വാസം നിമിത്തം, പത്രോസിന്റെ വിശ്വാസത്തിന്മേൽ സഭ പണിയപ്പെട്ടു എന്നു പറയുന്നതും ഒരു അലങ്കാരപ്രയോഗമാണു്. Effect for the cause and cause for the effect— Abstract for the Concrete and Concrete for the abstract....) "ശീമോൻ കീഫോയുടെമേൽ സഭ പണിയപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു" "നിന്റെമേൽ എന്റെ സഭ ഞാൻ പണിയും" എന്നിപ്രകാരമുള്ള മുകളിലുദ്ധരിച്ച വാക്യങ്ങളോടു തട്ടിച്ചുനോക്കിയാൽ ഇപ്പോൾ പറഞ്ഞവ കേവ

www.malankaralibrary.com

ലം അലങ്കാരപ്രയോഗങ്ങൾ മാത്രമാണെന്ന് ആർക്കാണ് മനസ്സിലാകാത്തതു്?

പത്രോസിന്റെ പരമാധികാരം യാക്കോബായസഭ ഇന്ന് ഔദ്യോഗികമായി നിഷേധിയ്ക്കുന്നില്ലെങ്കിലും യാക്കോബായക്കാരെന്നറിയപ്പെടുന്ന ചിലർ അതു നിഷേധിയ്ക്കുന്നു. സത്യാന്വേഷ മനഃസ്ഥിതിയോടെ യാക്കോബായ രേഖകൾ സശ്രദ്ധം പരിശോധിയ്ക്കണമെന്നു മാത്രമേ ഇവരോടു പറയുവാനുള്ളു. ഇന്നത്തെ മെത്രാൻകക്ഷിയുടെ നേതാവായിരുന്ന പരേതനായ വട്ടശേരിൽ മാർ ഗീവറുഗീസു ദീവന്നാസിയൂസ് മെത്രാപ്പോലീത്താ തിരുമനസ്സുകൊണ്ടു തന്നെയും തനിയ്ക്കും പത്രോസത്വമുണ്ടെന്നു പറഞ്ഞിരുന്നതല്ലാതെ പത്രോസിന്റെ പരമാധികാരം നിഷേധിച്ചിരുന്നില്ല.

[ഓരോ മെത്രാനും പത്രോസത്വമുണ്ടെങ്കിൽ, അഥവാ ഓരോ മെത്രാനും പത്രോസാണെങ്കിൽ, മെത്രനായിരുന്ന നെസ്തോർ സഭയ്ക്കെതിരായി യുദ്ധംചെയ്യുന്നു എന്നാൽ അയാൾ അധഃപതിച്ചുപോയെന്നുമുള്ള മേല്പുദ്ധരിച്ച യാക്കോബായ ഗീതത്തിലെ ആശയം എങ്ങനെ സാധൂകരിയ്ക്കപ്പെടും? സഭ പത്രോസിന്മേൽ പണിയപ്പെട്ടിരിയ്ക്കുന്നു എന്നല്ലയോ അതിൽ പറയുന്നതു്? ആകയാൽ ഓരോ മെത്രാനിലും പത്രോസത്വം (പരമാധികാരം) ഉണ്ടെന്നു സമർത്ഥിയ്ക്കുക യാക്കോബായ വിശ്വാസത്തിനു വിരുദ്ധമാണ്. "ശീമോനെപ്പോലെ അടിസ്ഥാനം ([illegible] എന്നു മെത്രാന്മാരെ സംബോധന ചെയ്യുന്ന യാക്കോബായ ഗീതമായിരിയ്ക്കാം ഈ വ്യാഖ്യാനത്തിനു നിദാനം. എന്നാൽ ശീമോൻ സാർവ്വത്രിക സഭയിൽ അടിസ്ഥാനമായിരിയ്ക്കുന്നതുപോലെ, മെത്രാൻ സ്വന്തം ഇടവകയിൽ അടിസ്ഥാനമായിരിയ്ക്കുന്നു എന്നല്ലാതെ പ്രസ്തുത സംബോധനയ്ക്കു കൂടുതൽ അർത്ഥവ്യാപ്തിയുണ്ടാകുവാൻ പാടുള്ളതല്ല. എന്തുകൊണ്ടെന്നാൽ മെത്രാന്മാർ ശ്ലീഹന്മാരുടെ പിൻഗാമികളും പത്രോസ് അടിസ്ഥാനമെന്ന നിലയിൽ ശ്ലീഹന്മാരുടെ പരമാധികാരിയും റീശോ (തലവൻ) ആണെന്നത്രേ മറ്റനവധി യാക്കോബായ രേഖകൾ പ്രകടമായി പ്രസ്താവിയ്ക്കുന്നതു്.]

പിൻഗാമിത്വം.

അതെ, സഭയുടെ പരമാധികാരി പത്രോസാകുന്നു എന്നു യാക്കോബായ രേഖകൾ പ്രസ്താവിയ്ക്കുന്നു. മറ്റു ശ്ലീഹന്മാരുടെ തലവനും അവരെ ഭരിയ്ക്കുന്നവനും ആണ് പത്രോസ്. മറ്റു ശ്ലീഹന്മാരും ഉൾപ്പെട്ട സഭ പത്രോസിന്റെ മേലാണ് സ്ഥാപിയ്ക്കപ്പെട്ടിരിയ്ക്കുന്നതു്. പത്രോസും മറ്റു ശ്ലീഹന്മാരും വ്യക്തിത്വത്തിൽ മരിച്ചു. എ

www.malankaralibrary.com

ലം അലങ്കാരപ്രയോഗങ്ങൾ മാത്രമാണെന്നു് ആക്കാണു് മനസ്സിലാകാത്തതു്?

പത്രോസിന്റെ പരമാധികാരം യാക്കോബായസഭ ഇന്നു് ഔദ്യോഗികമായി നിഷേധിക്കുന്നില്ലെങ്കിലും യാക്കോബായക്കാരെന്നറിയപ്പെടുന്ന ചിലർ അതു നിഷേധിക്കുന്നു. സത്യാന്വേഷ മനഃസ്ഥിതിയോടെ യാക്കോബായ ലേഖകരുടെ സഭ്യം പരിശോധിക്കണമെന്നു മാത്രമേ ഇവരോടു പറയുവാനുള്ളു. ഇന്നത്തെ മെത്രാൻകക്ഷിയുടെ നേതാവായിരുന്ന പരേതനായ വട്ടശേരിൽ മാർ ഗീവറുഗീസു ദീവന്നാസിയോസു് മെത്രാപ്പോലീത്താ തിരുമനസ്സുകൊണ്ടു തന്നെയും തനിക്കും പത്രോസത്വമുണ്ടെന്നു പറഞ്ഞിരുന്നതല്ലാതെ പത്രോസിന്റെ പരമാധികാരം നിഷേധിച്ചിരുന്നില്ല.

[ഓരോ മെത്രാനും പത്രോസത്വമുണ്ടെങ്കിൽ, അഥവാ ഓരോ മെത്രാനും പത്രോസാണെങ്കിൽ, മെത്രാനായിരുന്ന നെസ്തോർ സഭയ്ക്കെതിരായി യുദ്ധം ചെയ്യുന്നതും എന്നാൽ അയാൾ അധഃപതിച്ചുപോയെന്നുമുള്ള മേലുദ്ധരിച്ച യാക്കോബായ ഗീതത്തിലെ ആശയം എങ്ങനെ സാധൂകരിക്കപ്പെടും? സഭ പത്രോസിന്മേൽ പണിയപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു എന്നല്ലയോ അതിൽ പറയുന്നതു്? ആകയാൽ ഓരോ മെത്രാനിലും പത്രോസത്വം (പരമാധികാരം) ഉണ്ടെന്നു സമർത്ഥിക്കുക യാക്കോബായ വിശ്വാസത്തിനു വിരുദ്ധമാണു്. "ശീമോനെപ്പോലെ അടിസ്ഥാനം ([illegible]) എന്നു മെത്രാന്മാരെ സംബോധന ചെയ്യുന്ന യാക്കോബായ ഗീതമായിരിക്കാം ഈ വ്യാഖ്യാനത്തിനു നിദാനം. എന്നാൽ ശീമോൻ സാർവ്വത്രിക സഭയിൽ അടിസ്ഥാനമായിരിക്കുന്നതുപോലെ, മെത്രാൻ സ്വന്തം ഇടവകയിൽ അടിസ്ഥാനമായിരിക്കുന്നു എന്നല്ലാതെ പ്രസ്തുത സംബോധനയ്ക്കു കൂടുതൽ അർത്ഥവ്യാപ്തിയുണ്ടാകുവാൻ പാടുള്ളതല്ല. എന്തുകൊണ്ടെന്നാൽ മെത്രാന്മാർ ശ്ലീഹന്മാരുടെ പിൻഗാമികളും പത്രോസു് അടിസ്ഥാനമെന്ന നിലയിൽ ശ്ലീഹന്മാരുടെ പരമാധികാരിയും റീശോ (തലവൻ) ആണെന്നത്രേ മറ്റനവധി യാക്കോബായ ലേഖകരും പ്രകടമായി പ്രസ്താവിക്കുന്നതു്.]

പിൻഗാമിത്വം.

അതെ, സഭയുടെ പരമാധികാരി പത്രോസാകുന്നു എന്നു യാക്കോബായ ലേഖകർ പ്രസ്താവിക്കുന്നു. മററു ശ്ലീഹന്മാരുടെ തലവനും അവരെ ഭരിക്കുന്നവനും ആണു് പത്രോസു്. മററു ശ്ലീഹന്മാരും ഉൾപ്പെട്ട സഭ പത്രോസിന്റെ മേലാണു് സ്ഥാപിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നതു്. പത്രോസും മററു ശ്ലീഹന്മാരും വ്യക്തിത്വത്തിൽ മരിച്ചു. എ

www.malankaralibrary.com

ന്നാൽ സഭ എന്നും ഉണ്ടായിരിക്കണം. ആകയാൽ പത്രോസിന്റെയും മററു ശ്ലീഹന്മാരുടെയും ഉദ്യോഗങ്ങൾ നീണ്ടുനിൽക്കുന്നുണ്ട്. ആ ഉദ്യോഗങ്ങൾ വഹിക്കുന്ന പിൻഗാമികളും അവർക്കുണ്ട്. ആരാണ് ഉദ്യോഗത്തിൽ ഇന്നത്തെ പത്രോസ്? ആരാണ് ഉദ്യോഗത്തിൽ ഇന്നത്തെ ശ്ലീഹന്മാർ?

പത്രോസിന്റെ നേതൃത്വത്തിൽ നിന്ന ശ്ലീഹാസംഘത്തോടാണല്ലൊ "കണ്ടാലും ലോകാവസാനംവരെ എല്ലാ ദിവസവും ഞാൻ നിങ്ങളുടെ കൂടെയുണ്ട്" എന്നു മ്ശിഹാ അരുളിച്ചെയ്തതു്. ആകയാൽ എന്നും ആ സംഘം ഉണ്ടായിരിക്കണം. അന്നവിടെ നിന്നവർ വ്യക്തിത്വത്തിൽ മരിച്ചുപോയി. അങ്ങനെ അവർ മരിക്കുമെന്നു മ്ശിഹായിക്കറിവുണ്ടായിരുന്നു. എങ്കിലും ലോകാവസാനംവരെ എല്ലാദിവസവും താൻ അവരുടെകൂടെ ഉണ്ടായിരിക്കുമെന്നാണ് മ്ശിഹായുടെ വാഗ്ദാനം. ആകയാൽ അവരുടെ ഉദ്യോഗം വഹിക്കുന്ന പിൻഗാമികൾ എന്നും സഭയിലുണ്ടാകണം. ആരാണ് ഇന്നത്തെ പത്രോസ്? ആരാണ് ഇന്നത്തെ ശ്ലീഹന്മാർ?

ശ്ലീഹന്മാരെല്ലാവരും മെത്രാന്മാരായിരുന്നു എന്നു പ്രസ്താവിക്കുന്ന യാക്കോബായ രേഖകളും മുകളിൽ ഹാജരാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഇതിൽ നിന്നു യാക്കോബായ വിശ്വാസപ്രകാരവും മെത്രാന്മാരാണ്, ശ്ലീഹന്മാരുടെ പിൻഗാമികൾ എന്നു തെളിയുന്നു. ഭരണത്തിനായി ശീമോൻ തന്റെ കൂട്ടുകാരുടെ തലവനാക്കപ്പെട്ടു എന്നും യാക്കോബായ രേഖകൾ പ്രസ്താവിക്കുന്നതായി നമ്മൾ കണ്ടു. ആകയാൽ തലവനായ ശീമോന്റെ പിൻഗാമി ഏതു മെത്രാനാകുന്നു എന്നാണ് നമുക്കു കണ്ടുപിടിക്കുവാനുള്ളതു്.

ബി) ഓരോ മെത്രാനിലും പത്രോസത്വം (പരമാധികാരം) സ്ഥിതിചെയ്യുന്നു എന്നു പറയുക അബദ്ധമാണെന്നു നമ്മൾ കണ്ടുകഴിഞ്ഞു (മുകളിൽ നോക്കുക) ഓരോ മെത്രാനെയും പത്രോസാക്കിയാൽ പരമാധികാരമില്ലെന്നും സിദ്ധിക്കും. ഓരോ പാത്രിയർക്കീസിലും പത്രോസിത്വം (പരമാധികാരം) നിക്ഷിപ്തമാണെന്നു പറയുന്നതും അബദ്ധമാണ്. യാക്കോബായ പ്രമാണങ്ങളനുസരിച്ച് നെസ്തോർ ഒരു പാത്രിയർക്കീസല്ലായിരുന്നോ? ശീമോന്റെ മേൽ സ്ഥാപിക്കപ്പെട്ട സഭയോടു നെസ്തോർ മത്സരിച്ചെന്നു യാക്കോബായസഭ പ്രസ്താവിക്കുന്ന സ്ഥിതിക്ക്, നെസ്തോറും അദ്ദേഹത്തെപ്പോലെയുള്ള ഓരോ പാത്രിയർക്കീസും പത്രോസത്വമുള്ളവരാണെന്നു സമ്മതിക്കുക യാക്കോബായ രേഖകൾക്കുതന്നെ വിരുദ്ധമാണ്. കൂടാതെയും ഓരോ പാത്രിയർക്കീസിലും പത്രോസത്വം നിക്ഷേപിച്ചാൽ സഭ പലതായി പിളർന്നുപോകും. "ഒരു തൊഴുത്തു" ഉം സഭയ്ക്കു "ഒരിടയൻ" മാത്രമേ ഉള്ളൂ.

www.malankaralibrary.com

b) "ഓരോ പാത്രിയക്കീസും പത്രോസത്വത്തിന്റെ അംശമുള്ളവനാണ്. പാത്രിയക്കീസുമാരുടെ സമൂഹത്തിൽ പത്രോസത്വം പൂർണ്ണമായി സ്ഥിതിചെയ്യുന്നു" എന്നു ചിലർ വാദിയ്ക്കാറുണ്ട്. എന്നാൽ ഈ ആശയം സഭാഘടനയെ ഭേദപ്പെടുത്തുന്നതാണെന്ന് ഇപ്രകാരം വാദിയ്ക്കുന്നവർ മനസ്സിലാക്കുന്നില്ല. സഭ ഏകനായ പത്രോസിൽ സ്ഥാപിയ്ക്കപ്പെട്ടു. ഏക പരമാധികാരിയായ പത്രോസിനോടും അദ്ദേഹത്തിന്റെ കീഴുള്ള ശ്ലീഹന്മാരോടും ആണ് "കണ്ടാലും ലോകാവസാനംവരെ എല്ലാ ദിവസവും ഞാൻ നിങ്ങളുടെ കൂടെയുണ്ട്" എന്നു മ്ശിഹാ വാഗ്ദാനം ചെയ്തത്. ഏകനായ പരമാധികാരിയിൽ സ്ഥിതിചെയ്യുന്ന സഭ എന്നുമുണ്ടായിരിയ്ക്കുമെന്നാണ് ഈ വാക്യത്തിന്റെ അർത്ഥം. ആകയാൽ പരമാധികാരം പലരുടെ സമൂഹത്തിൽ സ്ഥാപിയ്ക്കുക മ്ശിഹായുടെ ഉദ്ദേശ്യത്തിനു വിരുദ്ധമാണെന്നു തെളിയുന്നു.

c) പത്രോസിന്റെ പിൻഗാമി എന്ന നിലയിൽ ഏകനിൽ പരമാധികാരം നിക്ഷേപിച്ചാൽ, പത്രോസു കാലം ചെയ്തശേഷം ഒരു പിൻഗാമിയുണ്ടായതുവരെ സഭ ആരുടെമേൽ നിന്നു? ഓരോ പരമാധികാരിയും മരിച്ചശേഷം വേറൊരാൾ വരുന്നതുവരെ സഭ ആരുടെമേൽ നിൽക്കുന്നു? എന്നിങ്ങനെയാണ് വേറെ ചിലരുടെ വാദരീതി.

എന്നാൽ പരമാധികാരം ഒരുദ്യോഗമാണെന്നും അതു ശാശ്വതമായ ഒന്നാണെന്നും ആദ്യമായി നമ്മൾ ഗ്രഹിയ്ക്കണം. ഉദ്യോഗം എന്നും അഭേദ്യമായി നിലകൊള്ളുന്നു. ഉദ്യോഗം വഹിയ്ക്കുന്ന വ്യക്തികളാകട്ടെ "ആൾത്ത"ത്തിൽ മാറിമാറി വരുന്നു. രാജാധികാരം പ്രയോഗിയ്ക്കപ്പെടുന്ന ഒരു രാഷ്ട്രത്തിൽ രാജാവു മരിച്ചാലും ഭരണഘടന വ്യത്യാസപ്പെടുന്നില്ല. മരിച്ച രാജാവിന്റെ അധികാരം മാറിപ്പോകുന്നുമില്ല. മരിച്ചരാജാവിന്റെ നിയമങ്ങൾ അയാൾ മരിച്ചശേഷവും ശക്തിയിൽ ഇരിയ്ക്കുന്നു. ഇതുപോലെതന്നെയാണ് ഏകനായ പരമാധികാരിയിൽ സ്ഥിതിചെയ്യുന്ന സഭയുടേയും പ്രകൃതി. കാരണം, ശാശ്വതമായ ഒരുദ്യോഗമാണ് പരമാധികാരം. (മുകളിൽ നോക്കുക)

ഒരേ ഒരാൾതന്നെ (യോനായുടെ പുത്രനായ ശിമോൻ തന്നെ) "ആൾത്ത"ത്തിൽ എന്നും സഭയുടെ തലവനല്ലെങ്കിൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ തലസ്ഥാനം പലരിൽ നിക്ഷേപിയ്ക്കണമെന്നാണല്ലോ എതിരഭിപ്രായം. ഇതു സ്വീകാര്യമാണെങ്കിൽ, ശിമോൻ ഉറങ്ങിയിരുന്ന സമയത്തു ശിമോന്റെ തലസ്ഥാനം അന്യരിൽ നിക്ഷിപ്തമായിരുന്നെന്നു സമ്മതിയ്ക്കേണ്ടി വന്നേയ്ക്കും. എന്നാൽ ശിമോൻ ഉറങ്ങിയിരുന്നപ്പോഴും പരമാധികാരമെന്ന ഉദ്യോഗം നിലകൊള്ളുകതന്നെ ചെയ്തിരുന്നു. അപ്പോഴും സഭ പരമാധികാരത്തിൽ അഥവാ പത്രോസിൽ ഉറച്ചുനിന്നിരുന്നു. "ആൾത്ത"ത്തിലുള്ള ഉറക്കവും മരണവും തമ്മിൽ ഈ കാര്യത്തിൽ വ്യത്യാസമില്ല. ഉറക്കസമയത്തും മരണാനന്തരവും ഉ

www.malankaralibrary.com

ദ്യോഗം നിലനില്ക്കുന്നു. ഉറക്കത്തിൽ നിന്നു് എഴുന്നേല്ക്കുന്ന ആൾ "ആലത്ത"ത്തിലും ഉറങ്ങിയവൻ തന്നെ എന്നതു് ഒരു വിശേഷമല്ല. എന്തുകൊണ്ടെന്നാൽ, മരണത്തിന്റെ ശേഷം വരുന്നയാൾ "ആലത്ത"ത്തിൽ വ്യത്യസ്തനെങ്കിലും ഔദ്യോഗിക നിലയിൽ മരിച്ചവനിൽ നിന്നു വ്യത്യസ്തനല്ല. "ആലത്ത"മല്ല, ഉദ്യോഗമാണു് നമ്മുടെ ചിന്താവിഷയം. ഏകപരമാധികാരിയായ പത്രോസും കീഴുള്ള ശ്ലീഹന്മാരും "ആലത്ത"ത്തിൽ മരിക്കുമെന്നറിഞ്ഞുകൊണ്ടല്ലയോ അവർ എന്നുമുണ്ടായിരിക്കുമെന്നു് ശ്ലീഹാ അരുളിച്ചെയ്തതു്? ഇവിടെ അവരുടെ ഉദ്യോഗമാണു ചിന്താവിഷയമെന്നു സ്പഷ്ടമാകുന്നു. ഒരു പരമാധികാരി "ആലത്ത"ത്തിൽ മരിച്ചാലും അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഉദ്യോഗവും ഔദ്യോഗിക പ്രവൃത്തികളും സഭാസംഘടനയോടൊപ്പം നീണ്ടുനില്ക്കുന്നു. ആകയാൽ ഒരു പരമാധികാരി മരിച്ചശേഷം വേറൊരാൾ വരുന്നതുവരെ സഭ ആരുടെമേൽ നില്ക്കുന്നു എന്ന ചോദ്യം അസ്ഥാനത്താണു്.

മരിച്ചയാളുടെ ഉദ്യോഗവും ഔദ്യോഗിക പ്രവൃത്തികളും സഭാസംഘടനയോടൊപ്പം നീണ്ടു നില്ക്കുന്നെങ്കിൽ, വേറൊരാൾ പ്രത്യക്ഷനാകേണ്ട ആവശ്യമില്ലല്ലോ എന്നു വല്ലവരും വിചാരിച്ചേക്കാം. എന്നാൽ, ഉദ്യോഗം സജീവമായി സാഹചര്യത്തിനൊത്തവണ്ണം പ്രയോഗിക്കുവാനും, ഔദ്യോഗിക പ്രവൃത്തികൾക്കു സജീവ വ്യാഖ്യാനം നല്കുവാനും മററും സജീവനായ ഒരു പരമാധികാരി ആവശ്യമായതിനാൽ മരിച്ചയാളുടെ സ്ഥാനത്തു് വേറൊരാൾ പ്രത്യക്ഷനാകേണ്ടതായി വരുന്നു. ഇപ്രകാരം പരമാധികാരപ്രാപ്തർ പത്രോസു മരിച്ചശേഷം ഒരാൾക്കു പുറകെ വേറൊരാളായി പ്രത്യക്ഷരാകാതിരുന്നാൽ സഭയിൽ ഉണ്ടാകുന്ന ഭിന്നതകളെയും തർക്കങ്ങളെയും സജീവമായ അധികാരപ്രയോഗത്താൽ തടയുവാൻ ആളില്ലാതെ വരും. കൂദാശകൾ സാധുവായി ശുശ്രൂഷിക്കുവാൻ മെത്രാന്മാരും പട്ടക്കാരും മതിയെങ്കിലും മെത്രാന്മാരെ തമ്മിൽ യോജിപ്പിക്കുവാനും സത്യമേതെന്നു വിശദീകരിച്ചുറപ്പിക്കുവാനും, സാഹചര്യങ്ങൾക്കു പററിയ നിയമങ്ങൾ സൃഷ്ടിക്കുവാനും മററും പരമാധികാരം സജീവമായി സംസാരിക്കേണ്ട ആവശ്യമുണ്ടു്. ആകയാൽ പത്രോസു പരമാധികാരിയാണെന്നു സമ്മതിക്കുന്നതോടെ അദ്ദേഹത്തിനു പരമാധികാരത്തിൽ പിൻഗാമിയുണ്ടാകേണ്ടതാണെന്നു് സഭാസംഘടനയുടെ പ്രകൃതി ഗ്രഹിച്ചിട്ടുള്ളവർ സമ്മതിക്കാതിരിക്കയില്ല. പത്രോസു മരിച്ചശേഷം പത്രോസിന്റെ ഉപദേശങ്ങളെയും നിയമങ്ങളെയും സജീവമായി വ്യാഖ്യാനിക്കുവാനും മററും പത്രോസിന്റെ പിൻഗാമിയല്ലാതെ മററു ശ്ലീഹന്മാരുടെ പിൻഗാമികൾ ഉദ്യുക്തരാകേണ്ടതല്ലല്ലോ. പ്രസ്തുത വ്യാഖ്യാനങ്ങൾ നല്കുവാനും മററും മ്ശിഹായോ പരിശുദ്ധാത്മാവോ മാമോ അവസര

www.malankaralibrary.com

ത്തിൽ പ്രത്യക്ഷപ്പെടുന്നില്ലെന്നു നമുക്കറിയാം. ആകയാൽ പത്രോസിനു് പിൻഗാമി ഉണ്ടാകുകതന്നെവേണം.

d). ഭരണത്തിൽ ഏകമായിരിക്കണമെന്നുള്ള സഭാലക്ഷണം ഇപ്പോൾ പറഞ്ഞതരത്തിലുള്ള പരമാധികാരപ്രയോഗത്താൽ സത്യസഭയിൽ നിറവേറാതിരിക്കുന്നില്ല. ഈ വിധത്തിലുള്ള പരമാധികാരപ്രയോഗത്താൽ ഭരണത്തിൽ ഏകമായിരിക്കുന്നസഭ ഏതാണെന്നു തിരിച്ചറിയുവാൻ (discern) ആർക്കും നിഷ്പ്രയാസം സാധിക്കുന്നതാണു്. ഭരണത്തിലുള്ള ഏകത്വം തിരിച്ചറിയപ്പെടുവാൻ (to be visible i.e to be discernible) പരമാധികാരി എന്നും ‘ആരം ത്ത്’ത്തിൽ മരിക്കാതിരിക്കണമെന്നില്ല. ആകയാൽ, പത്രോസിന്റെ പരമാധികാരം ഏകനിൽ നിക്ഷേപിച്ചാൽ, അദ്ദേഹം മരിച്ചശേഷം വേറൊരാൾ വരുന്നതുവരെ സത്യസഭ ഏതെന്നു തിരിച്ചറിയുവാൻ സാധിക്കാതെ വരുമെന്നുള്ള ഭയവും അസ്ഥാനത്താണു്. ഈ ഭയം നിമിത്തം പത്രോസിനു ഒരു പിൻഗാമി ആവശ്യമില്ലെന്നും, മെത്രാന്മാർ എല്ലാവരുംകൂടി ഭരണം നടത്തിക്കൊള്ളുമെന്നും വിചാരിക്കുന്നവരുടെ വാദരീതി അടിസ്ഥാനരഹിതമാകുന്നു. അവരുടെ വാദത്തിനു നിദാനമായ പ്രസ്തുത ഭയംതന്നെയും അടിസ്ഥാനരഹിതമാണു്.

e) "പരമാധികാരിയെ തിരിഞ്ഞെടുക്കുന്നവരല്ലയോ അദ്ദേഹത്തിനു പരമാധികാരം പ്രദാനം ചെയ്യുന്നതു്. അങ്ങനെ പരമാധികാരം പ്രദാനം ചെയ്യുന്നതുവരെ അവരിലല്ലയോ അതു സ്ഥിതിചെയ്യുന്നതു്; ആകയാൽ മെത്രാന്മാരിലോ മററു തിരിഞ്ഞെടുപ്പുകാരിലോ ആണു് പത്രോസു മരിച്ചശേഷം പരമാധികാരം സ്ഥിതിചെയ്യുന്നതു്," എന്നിപ്രകാരമുള്ള വാദരീതിയും സ്വീകാര്യമല്ല.

എന്തുകൊണ്ടെന്നാൽ, പരമാധികാരം സ്ഥാപിച്ചതു മ്ശിഹായാണു്. ശാശ്വതമായിട്ടാണു് അവിടുന്നു അതു സ്ഥാപിച്ചതു്. പത്രോസിന്റെ ഈ പരമാധികാരം പ്രയോഗിക്കുവാൻ ഇന്നയാൾ വേണമെന്നു് തിരഞ്ഞെടുക്കുന്നവർ തീരുമാനിക്കുമ്പോൾ, ശാശ്വതമായി സഭയിൽ നിലകൊള്ളുന്ന പരമാധികാരോദ്യോഗത്തിൽ ആ ആൾ സ്വമനസ്സാ പ്രവേശിക്കുന്നു. ഇങ്ങനെയല്ലാതെ, തിരിഞ്ഞെടുക്കുന്നവർ അധികാര കൈമാററം ചെയ്യുന്നു എന്നു പറഞ്ഞാൽ, മ്ശിഹാ ഏകവും ശാശ്വതവും ആയി സ്ഥാപിച്ച പരമാധികാരം പലരെടുത്തു കൈകാര്യം ചെയ്തെന്നും, തദ്വാരാ, അവർ സഭാഘടനയെ ഭേദപ്പെടുത്തിയെന്നും പറയേണ്ടിവരും. ഇതു ശരിയല്ലല്ലൊ.

പത്രോസിന്റെ പരമാധികാരം സ്വീകരിക്കുന്ന ചില യാക്കോബായക്കാരുടെ എതിരഭിപ്രായങ്ങളെപ്പററി ഇത്രയും പ്രസ്താവിച്ചശേഷം ഇന്നത്തെ പത്രോസ് ആരാണെന്നു നമുക്കാരായാം.

www.malankaralibrary.com

റോമ്മാ തലസ്ഥാനം.

പത്രോസ് അന്തിയോക്കിയായിൽ പോയിട്ടുണ്ടെന്നു് സമ്മതിയ്ക്കാത്തവരായി ആരുമില്ല. എന്നാൽ (എവോദിയൂസിനെ അന്തിയോക്കിയായിൽ ആക്കിയശേഷം) അദ്ദേഹം (അന്തിയോക്കിയാവിട്ടു) റോമ്മായിയ്ക്കു പോയെന്നും റോമ്മായിൽ തന്റെ സിംഹാസനം സ്ഥാപിച്ചെന്നും യാക്കോബായ ലേഖകരും സമ്മതിച്ചുപറയുന്നു.

ܐܬܦܠܓܘ ܗܘܘ ܫܠܝܚ̈ܐ
ܠܡܬܠܡܕܘ ܠܟܠܗܘܢ
ܥܡ̈ܡܐ ܘܟܠ ܚܕ
ܡܢܗܘܢ ܐܬܪܐ ܢܣܒ
ܘܝܗܒ ܠܗ ܒܪܐ ܕܐܠܗܐ
ܠܫܡܥܘܢ ܪܗܘܡܝ...

"ശ്ലീഹന്മാർ പുറജാതികളെയെല്ലാം ശിഷ്യപ്പെടുത്തുവാൻ അയയ്ക്കപ്പെട്ടു. അവരിൽ ഓരോരുത്തനും ഓരോ സ്ഥലം ദൈവപുത്രൻ ഏല്പിച്ചുകൊടുത്തു. ശീമോനു റോമ്മാ...."

(പെന്തിക്കൊസ്തി നമസ്കാരം_ലിലിയോ)

മതപ്രസംഗത്തിനായി മ്ശിഹാ തന്നെ പത്രോസിനെ റോമ്മായിയ്ക്കയച്ചു എന്നാണല്ലോ ഇവിടെ പ്രസ്താവിച്ചിരിയ്ക്കുന്നതു്. മോശെ ബർകീഫോയുടെ സാക്ഷ്യം കൂടി ഉദ്ധരിയ്ക്കാം:—

ܫܡܥܘܢ ܒܪ ܝܘܢܐ
ܕܐܬܟܢܝ ܟܐܦܐ ܪܝܫܐ
ܦܛܪܘܣ ܪܫܐ ܕܫܠܝܚ̈ܐ
ܐܙܠ ܠܪܗܘܡܝ... ܘܒܢܐ
ܒܗ̇ ܥܕܬܐ ܘܥܒܕܗ̇
ܟܘܪܣܝܐ ܕܪܝܫ ܫܠܝܚ̈ܐ
ܘܕܒܪܗ̇ ܟܗ ܫܢ̈ܝܢ

"കീഫോ എന്നു പേരുവിളിയ്ക്കപ്പെട്ട യോനായുടെ പുത്രനായ ശീമോൻ, അതായതു് ശ്ലീഹന്മാരുടെ തലവനായ പത്രോസ് ....റോമ്മായിയ്ക്കുപോയി....അവിടെ സഭ സ്ഥാപിച്ചു: അതിനെ ശ്ലീഹന്മാരുടെ തലവന്റെ സിംഹാസനമാക്കി: 25 സംവത്സരം അതിനെ ഭരിച്ചു."

(De Dedicatione Ecclesia, Homilia, 1.)

www.malankaralibrary.com

a) പത്രോസ് റോമായിൽ പോയെന്നും അവിടെ സഭ സ്ഥാപിച്ച് അതിനെ ശ്ലീഹന്മാരുടെ തലവന്റെ സിംഹാസനമാക്കിയെന്നും യാക്കോബായസഭയിലെ ഒരു പ്രമാണ വേദാന്തിയായ മോശെ ബർ കീഫാ സമ്മതിച്ചു പറയുമ്പോൾ, "കൊല്ലപ്പെട്ടവാൻ മാത്രം നിർബന്ധപൂർവ്വം പത്രോസ് റോമായിലേയ്ക്കു കൊണ്ടുപോകപ്പെട്ടതേയുള്ളു" എന്നു നമ്മുടെ ചില യാക്കോബായക്കാർ പ്രസ്താവിക്കുന്നതിനെപ്പറ്റി എന്തു പറയട്ടെ! -മരണത്തിനു നിർബന്ധപൂർവ്വം പത്രോസ് കൂട്ടിക്കൊണ്ടു പോകപ്പെട്ടുമെന്നുള്ള നമ്മുടെ കർത്താവിന്റെ വാക്യമാണത്രെ ഇങ്ങനെ പ്രസ്താവിക്കുവാൻ ഇവർക്കുള്ള ആധാരം! റോമായിൽവച്ച് പത്രോസ് നിർബന്ധപൂർവ്വം മരണത്തിനു കൂട്ടിക്കൊണ്ടു പോകപ്പെട്ടു എന്നതിൽനിന്നു "കൊല്ലപ്പെട്ടവാൻ മാത്രം നിർബന്ധപൂർവ്വം പത്രോസ് റോമായിലേയ്ക്കു കൊണ്ടുപോകപ്പെട്ടതേയുള്ളു" എന്ന് അനുമിക്കുന്നത് യുക്തിയല്ലെന്ന് ആർക്കാണ് മനസ്സിലാകാത്തത്?

b) റോമാസഭ ഫെബ്രുവരി 22-ാംനു പത്രോസിന്റെ അന്തിയോക്കിയാ സിംഹാസനത്തിന്റെ ഓർമ്മ കൊണ്ടാടുന്നുണ്ടെങ്കിലും റോമാ സിംഹാസനത്തിന്റെ ഓർമ്മ കൊണ്ടാടുന്നില്ലെന്നു പ്രസംഗിക്കുന്നവർ റോമാസഭയുടെ പഞ്ചാംഗത്തിൽ ജനുവരി 18-ാംനു കുറിച്ചിരിക്കുന്നത് ഏതു തിരുനാളാണെന്നു നോക്കട്ടെ. അതു പത്രോസിന്റെ റോമാസിംഹാസനസ്ഥാപനത്തിന്റെ ഓർമ്മയാണ്!!

c) പത്രോസ് 25 സംവത്സരം റോമായിൽ ഭരിച്ചെന്നാണല്ലോ മോശെ ബർകീഫായുടെ സാക്ഷ്യം. എത്രകൊല്ലം പത്രോസ് റോമ്മായിൽ ഭരിച്ചു എന്നതു സംബന്ധിച്ചു ചരിത്രകാരന്മാരുടെയിടയിൽ (കത്തോലിക്കരുൾപ്പെടെ) അഭിപ്രായവ്യത്യാസമുണ്ട്. ഈ അഭിപ്രായവ്യത്യാസത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കി പത്രോസ് റോമ്മായിൽ ഭരണം നടത്തിയിട്ടില്ലെന്നു ചില യാക്കോബായക്കാർ ഇപ്പോൾ വാദിക്കുന്നു. എത്രകൊല്ലം ഒരാൾ ഒരിടത്തു ഭരണം നടത്തിയെന്നതു സംബന്ധിച്ചുണ്ടാകുന്ന അഭിപ്രായവ്യത്യാസത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കി ആ ആൾ അവിടെ ഭരണം നടത്തിയിട്ടില്ലെന്ന് അനുമിക്കുന്നതിൽ യുക്തിഭംഗമുണ്ടെന്ന് ഇവർ ഗ്രഹിക്കുന്നില്ലയോ?

d) പത്രോസിൽ നിന്നുള്ള കൈവയ്പ് റോമായിൽ ഉണ്ടായിരുന്നില്ലെന്നു പറയുവാൻ ചില യാക്കോബായക്കാർ മടി കാണിക്കാത്തതിൽ അത്ഭുതപ്പെടേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. എന്തുകൊണ്ടെന്നാൽ യാക്കോബായക്കാരുടെ കൈവശമുള്ള "ശ്ലീഹന്മാരുടെ കാനോനാകൾ (ܩܢܘܢܐ ܫܠܝܚܐ) എന്ന ഗ്രന്ഥത്തിൽ ഇങ്ങനെ കാണുന്നു:—

www.malankaralibrary.com

"ശ്ലീഹന്മാരുടെ ആചാര്യത്വത്തിന്റെ കൈവയ്പു് റോമ്മാനഗരവും ഇത്താല്യാ മുഴുവനും, സ്പെയിനും, ബ്രിട്ടനും, ഗാളും അവയുടെ ചുററുമുള്ള മററു പ്രദേശങ്ങളും ശീമോൻകീഫായിൽനിന്നുതന്നെ സ്വീകരിച്ചു. അദ്ദേഹം അന്ത്യോക്കിയായിൽ നിന്നു് അവിടെ എഴുന്നള്ളുകയും അവിടെ താൻ പണിത സഭയിൽ കല്പിക്കുന്നവനും ഭരിയ്ക്കുന്നവനും ആവുകയും ചെയ്തു."

ܡܛܠ ܕܐܦ ܕܟܗܢܘܬܐ
ܕܫܠܝܚ̈ܐ ܪܗܘܡܝ ܡܕܝܢܬܐ
ܘܟܠܗ ܐܝܛܠܝܐ
ܘܐܣܦܢܝܐ ܘܒܪܛܢܝܐ
ܘܓܐܠܝܐ ܥܡ ܫܪܟܐ
ܕܐܬܪ̈ܘܬܐ ܐܚܪ̈ܢܝܬܐ
ܕܚܕܪܝܗܝܢ ܩܒܠܘ
ܡܢ ܫܡܥܘܢ ܟܐܦܐ
ܗܘ ܡܢ ܐܢܛܝܘܟ ܗܘܐ
ܫܠܝܛܐ ܘܡܕܒܪܢܐ
ܒܥܕܬܐ ܕܒܢܐ ܗܘܐ ܬܡܢ.

(നെസ്തോറിയന്മാരാദിയായ ഇതര പൌരസ്ത്യരുടെ കൈവശവും ഈ ഗ്രന്ഥമുണ്ടു്.)

ഈ സന്ദർഭത്തിൽ ഒരു സംഗതി പ്രത്യേകം മനസ്സിലാക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ടു്. കൈവയ്പും അധികാരവും വ്യത്യസ്തങ്ങളാണു്. ശ്ലീഹന്മാരെല്ലാവരും കൈവയ്പു സ്വീകരിച്ചു എന്നാൽ ഭരണത്തിനായി പത്രോസു് എല്ലാവരുടേയും തലവനാക്കപ്പെട്ടു എന്നു പ്രസ്താവിയ്ക്കുന്നു മേലുദ്ധരിച്ച യാക്കോബായ രേഖകളിൽ നിന്നു ഈ സംഗതി വ്യക്തമാകുന്നുണ്ടു്. ആകയാൽ ഒരു പക്ഷേ പത്രോസു നേരിട്ടു് ആർക്കും കൈവയ്പു കൊടുത്തില്ലെന്നു വന്നാലും (വാസ്തവം അങ്ങനെയല്ല) അദ്ദേഹത്തിന്റെ പരമാധികാരം റോമ്മായിൽ സ്ഥാപിയ്ക്കപ്പെട്ടില്ലെന്നു സിദ്ധിയ്ക്കുന്നതല്ല. പത്രോസിനോടു യോജിച്ചു നിന്ന ഒരു മെത്രാനിൽനിന്നു് കൈവയ്പു സ്വീകരിച്ചു ഒരാൾ പരമാധികാരത്തിൽ പത്രോസിന്റെ പിൻഗാമി ആയാൽ മതിയാകുന്നതാണു്. യാക്കോബായ സഭയിൽപോലും ഒരു പാത്രിയർക്കീസിന്റെ പിൻഗാമിയാകുന്ന പാത്രിയർക്കീസു പദത്തിൽ നിന്നു നേരിട്ടു കൈവയ്പു സ്വീകരിച്ചവനായിരിക്കണമെന്നു നിർബന്ധമില്ലല്ലോ.

www.malankaralibrary.com

e). "പത്രോസിന്റെ പിൻഗാമികളുടെ പേരുകൾ കാണിയ്ക്കുന്ന പട്ടികകൾ തമ്മിൽ യോജിയ്ക്കാതിരിയ്ക്കുന്നു. ആകയാൽ പത്രോസിനു റോമ്മായിൽ പിൻഗാമിയില്ലായിരുന്നു" എന്നും ചില യാക്കോബായക്കാർ വാദിയ്ക്കുന്നു. ഇവിടെയും സ്പഷ്ടമായ യുക്തിഭംഗമുണ്ട്. ചരിത്രകാരന്മാർ പിൽക്കാലത്തു നിർമ്മിച്ച പട്ടികകൾ തമ്മിൽ ചില പേരുകളുടെ സ്ഥാനക്രമത്തിൽ യോജിയ്ക്കുന്നില്ലെന്നു വച്ച്, പത്രോസിനു റോമ്മായിൽ പിൻഗാമിയില്ലായിരുന്നെന്നു സിദ്ധിയ്ക്കുന്നതെങ്ങിനെ?

എഫേസൂസും റോമ്മായും.

ശ്ലീഹന്മാരുടെ തലവന്റെ സിംഹാസനം റോമ്മാ ആണെന്നു മോശെ ബർകീഫാ പറയുന്നു. (മുകളിൽ നോക്കുക) ശ്ലീഹന്മാരുടെ തലവൻ (റീശാ) എന്ന പ്രയോഗത്താൽ മോശെ ബർ കീഫാ പരമാധികാരമാണു മനസ്സിലാക്കുന്നതെന്നു മുകളിൽ തെളിയിച്ചിട്ടുണ്ടല്ലോ. ഇതു സംബന്ധിച്ചുള്ള ഇതര യാക്കോബായ രേഖകളെ ഇവിടെ ഉദ്ധരിയ്ക്കാതെ യാക്കോബായ സഭ സ്വീകരിയ്ക്കുന്ന എഫേസൂസ് സൂനഹദോസിന്റെ നടപടികളെപ്പററി സ്വല്പം പ്രസ്താവിയ്ക്കാം.

നെസ്തോറീസ് അബദ്ധോപദേശം ചെയ്തപ്പോൾ അലക്സാന്ത്രിയായിലെ വി. കുറിലോസ് റോമ്മായിലെ വി. സെലസ്തീനോസ് മാർപ്പാപ്പായെ വിവരമറിയിച്ച ശേഷം, നെസ്തോറീസിനോടു യോജിച്ചു പ്രവർത്തിയ്ക്കുവാൻ പാടുണ്ടോ ഇല്ലയോ എന്നു തന്നെയും പൌരസ്ത്യ മെത്രാന്മാരെല്ലാവരെയും രേഖാമൂലം അറിയിയ്ക്കണമെന്നു മാർപ്പാപ്പായോട് അപേക്ഷിച്ചു. നെസ്തോറീസിന്റെ സിദ്ധാന്തം അബദ്ധമാണെന്നും പത്തുദിവസത്തിനകം അതു പിൻവലിച്ചില്ലെങ്കിൽ, അയാളെ സിംഹാസനത്തിൽ നിന്നു ബഹിഷ്കരിച്ചു തൽസ്ഥാനത്തു വേറൊരാളെ നിയമിയ്ക്കണമെന്നും ആയിരുന്നു റോമ്മായിൽ നിന്നുണ്ടായ തീരുമാനം. തദനുസരണം പ്രവർത്തിയ്ക്കുവാൻ കുറിലോസ് ഒരുങ്ങി. എന്നാൽ ഒരു സൂനഹദോസിൽ വച്ചു കാര്യം തീർക്കണമെന്നു നെസ്തോറീസും മററും അഭിലഷിയ്ക്കുക നിമിത്തം എഫേസൂസിൽ സൂനഹദോസു നടത്തുവാൻ മാർപ്പാപ്പാ സമ്മതം നൽകി. അതിലേയ്ക്കു തന്റെ പ്രതിപുരുഷന്മാരെയും മാർപ്പാപ്പാ നിയോഗിച്ചയച്ചു. അവർക്കു മാർപ്പാപ്പാ നൽകിയ നിർദ്ദേശങ്ങളിൽ ഇങ്ങനെ കാണുന്നു:

"നിങ്ങൾ സൂനഹദോസിൽ ഹാജരായിരിയ്ക്കണം. തർക്കമുണ്ടായാൽ അതിൽ പ്രവേശിയ്ക്കരുത്. മററുള്ളവരുടെ അഭിപ്രായം സംബന്ധിച്ചു നിങ്ങൾ വിധി പ്രസ്താവിയ്ക്കണം"

"വാദത്തിൽ സന്നിഹിതരാകുവാനും മുമ്പേതന്നെ നമ്മാൽ നിശ്ചയിയ്ക്കപ്പെട്ടവ നടപ്പിൽ വരുത്തുവാനും" തന്റെ പ്രതിപുരുഷന്മാ

www.malankaralibrary.com

രെ അയയ്ക്കുന്നു എന്നും മാർപ്പാപ്പാ സൂന്നഹദോസിലേയ്ക്കു് എഴുതി. അക്കാഡിയൂസ്, പ്രൊജെക്റ്ററസ്, പീലിപ്പോസ് എന്നിവരായിരുന്നു പ്രതിപുരുഷന്മാർ.

പ്രതിപുരുഷന്മാരുടെ അഭാവത്തിൽ നടന്ന യോഗനടപടികൾ അവർ സ്ഥലത്തെത്തിയ ഉടനെ സ്ഥിരീകരിയ്ക്കുന്നതിനായി സൂന്നഹദോസിൽവച്ചു് അവരുടെ മുമ്പിൽ ഹാജരാക്കപ്പെട്ടു. അവർ അവയെ സ്ഥിരീകരിച്ചു. തുടർന്നു് അവരിൽ ഒരാളായ പീലിപ്പോസ് ഇപ്രകാരം പ്രസംഗിച്ചു:

"പരിശുദ്ധനും അതിപൂജ്യനും, ശ്ലീഹന്മാരുടെ പ്രഭുവും, അവരിൽ പ്രധാനനും, വിശ്വാസത്തിന്റെ തൂണും, സഭയുടെ അടിസ്ഥാനവും ആയ പത്രോസ് രാജ്യത്തിന്റെ താക്കോലുകൾ കൈപ്പററി എന്നതും പാപങ്ങൾ വിമോചിയ്ക്കുവാനും പിടിയ്ക്കുവാനും ഉള്ള അധികാരം അദ്ദേഹത്തിനു നൽകപ്പെട്ടു എന്നതും, ഇതുവരെയും എല്ലാസമയത്തും തന്റെ പിൻഗാമികളിൽ അദ്ദേഹം ജീവിയ്ക്കുകയും വിധിയ്ക്കുകയും ചെയ്യുന്നു എന്നതും സത്യമായും സംശയരഹിതമായും എല്ലാക്കാലത്തും അറിയപ്പെട്ടിരിയ്ക്കുന്ന സംഗതികളാകുന്നു. ആകയാൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ മുറപ്രകാരമുള്ള പിൻഗാമിയും, അതേസ്ഥാനം തന്നെയുള്ളയാളും, അതിവിശുദ്ധനും, അതിപൂജ്യനും ആയ മാർപ്പാപ്പ—സെലസ്തീനോസ് മെത്രാൻ—തന്റെ സ്ഥാനത്തു ഞങ്ങളെ അയച്ചിരിയ്ക്കുന്നു......അയാൾ (നെസ്തോർ) സഭയുടെ ഐക്യത്തിൽ നിന്നു വേർപെടുത്തപ്പെട്ടിരിയ്ക്കുന്നു എന്നു നിങ്ങൾ അറിഞ്ഞാലും....."

ഉടൻതന്നെ വി. കൂറിലോസ് ഇങ്ങനെ പറയുന്നു:—

"അക്കാഡിയൂസ്, പ്രൊജെക്റ്ററസ് എന്നാ മെത്രാന്മാരാലും........ പീലിപ്പോസിനാലും പ്രസ്താവിയ്ക്കപ്പെട്ടവ സൂന്നഹദോസിനു വിശദങ്ങളായിട്ടുണ്ടു്. ശ്ലൈഹിക സിംഹാസനത്തിന്റെയും (=റോമ്മാസിംഹാസനത്തിന്റെയും) പാശ്ചാത്യദിക്കിലെ....മെത്രാന്മാരുടെ സൂന്നഹദോസിന്റെയും പ്രാതിനിധ്യം വഹിച്ചുകൊണ്ടാണു് അവർ അവരുടെ പ്രസ്താവനകൾ നടത്തിയിട്ടുള്ളതു്. ആകയാൽ ദൈവത്തിനിഷ്ടപ്പെട്ട മെത്രാനായ അതിപരിശുദ്ധ സെലസ്തീനോസിനാൽ നിർണ്ണയിയ്ക്കപ്പെട്ടവ നടപ്പിലാക്കപ്പെടട്ടെ...."

നെസ്തോറീസിനെ ആദരിയ്ക്കുക നിമിത്തം അന്നു് അന്തിയോക്കിയാ പാത്രിയർക്കീസായിരുന്ന യോഹന്നാനെ സൂന്നഹദോസു സ്ഥാനഭ്രംശം ചെയ്തു. എങ്കിലും, സൂന്നഹദോസിന്റെ നടപടികൾ സ്ഥിരീകരിച്ചപ്പോൾ മാർപ്പാപ്പാ അദ്ദേഹത്തെ മുടക്കിൽ നിന്നു വിമുക്തനാക്കി. യോഹന്നാൻ നെസ്തോറീസിനെ തൃജിച്ചുതറിഞ്ഞപ്പോൾ മാർപ്പാപ്പാ അദ്ദേഹത്തിന്റെ പേർക്കു് എഴുതിയതു് ഇപ്രകാരമായിരുന്നു:—

www.malankaralibrary.com

"നമ്മോടു യോജിയ്ക്കുക എന്താണെന്നു താങ്കൾ അനുഭവിച്ചറിഞ്ഞിരിയ്ക്കുന്നു... വി. പത്രോസു തന്റെ പിൻഗാമികൾ വഴി പ്രദാനം ചെയ്യുന്നതു് അദ്ദേഹം സ്വീകരിച്ചതു തന്നെയാണു്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഉപദേശത്തിൽ നിന്നു സ്വയം മാറുവാൻ ആരാഗ്രഹിയ്ക്കും?"

അന്തിയോക്കിയാ പാത്രിയർക്കീസായ യോഹന്നാന്റെ ഈ അനുഭവം പാത്രിയർക്കീസുമാരിൽ പത്രോസത്വം സ്ഥാപിയ്ക്കുന്നവരും, അന്തിയോക്കിയായിൽ പരമാധികാരമുണ്ടെന്നു വിചാരിയ്ക്കുന്നവരും, അന്തിയോക്കിയാ ബന്ധുക്കളും പ്രത്യേകം ചിന്താവിഷയമാക്കിയാൽ കൊള്ളാം.

റോമ്മാ മാർപ്പാപ്പായുടെ പരമാധികാരം ദൈവസ്ഥാപിതമാണെന്നും, അദ്ദേഹം പരമാധികാരത്തിൽ പത്രോസിന്റെ പിൻഗാമിയാണെന്നും എല്ലാവരും അദ്ദേഹത്തിനു വിധേയരാകണമെന്നും തക്കമററ രീതിയിൽ വിളിച്ചു പറയുന്ന ഒന്നാണു് എഫേസൂസു് സൂനഹദോസു്. ഭിന്നിപ്പിനു മുമ്പു നടന്ന ഒരു സൂനഹദോസായി യാക്കോബായ സഭ ഇതിനെ കരുതുകയും, നിക്കിയായിലെയും കുസ്തന്തിനോപ്പോളീസിലെയും സൂനഹദോസുകൾപോലെ ഇതിനെയും സ്വീകരിയ്ക്കുകയും, അവയോടൊപ്പം കുർബാനയിൽ ഇതിന്റെ ഓർമ്മ കൊണ്ടാടുകയും ചെയ്യുന്നു. ഭിന്നിപ്പിനു മുമ്പുള്ള അഭിന്ന സഭയുടെ അഥവാ പൂർവ്വസഭയുടെ വിശ്വാസം എന്തായിരുന്നു എന്നു് എഫേസൂസ് സൂനഹദോസു നമ്മെ ഉൽബോധിപ്പിയ്ക്കുന്നു. ഈ സൂനഹദോസിന്റെ ചരിത്രം നിഷ്പക്ഷബുദ്ധ്യാ പരിശോധിച്ചശേഷം കത്തോലിക്കർ മാർപ്പാപ്പായെപ്പററി വിശ്വസിയ്ക്കുന്ന സത്യങ്ങൾ എഫേസൂസ് സൂനഹദോസിന്റെ ചരിത്രത്തിൽ നിന്നു നിസ്തർക്കം തെളിയുന്നു എന്നു ആംഗ്ലീയ സഭാംഗമായ ഡോക്ടർ എച്ച്. എസ്. സ്കോട്ട് പ്രസ്താവിയ്ക്കുന്നു. "The Eastern Churches and the Papacy", "General councils and Anglican claims" എന്ന രണ്ടു കൃതികളിൽ അദ്ദേഹം ഇതു തെളിയിച്ചിട്ടുമുണ്ടു്. എം. എ. ബിരുദം സമ്പാദിയ്ക്കുവാൻ ഓക്സ്ഫോർഡു് സർവ്വകലാശാലയിൽ അദ്ദേഹം സമർപ്പിച്ച പ്രബന്ധമാണു് ഇവയിൽ ആദ്യം പറഞ്ഞ കൃതി. ക്രിസ്തീയ പുനരൈക്യം കൈവരുത്തുവാനുള്ള മാർഗ്ഗം ചൂണ്ടിക്കാണിയ്ക്കുകയാണു് രണ്ടാമതു പറഞ്ഞ കൃതിയുടെ ഉദ്ദേശ്യം. മേലുദ്ധരിച്ച രേഖകളെല്ലാം ഡോക്ടർ സ്കോട്ട് തന്റെ കൃതികളിൽ ഹാജരാക്കിയിട്ടുള്ളവ മാത്രമാണു്. അകത്തോലിക്കനെങ്കിലും, അദ്ദേഹത്തിന്റെ സത്യാന്വേഷണബുദ്ധിയാണു് ഈ കൃതികൾ രചിയ്ക്കുവാൻ അദ്ദേഹത്തെ പ്രേരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതു്.

ഇന്നത്തെ പത്രോസു് ആരാണെന്നുള്ള ചോദ്യത്തിനു് എഫേസൂസ് സൂനഹദോസു നൽകുന്ന മറുപടി ആ സൂനഹദോസു സ്വീകരിയ്ക്കുന്ന യാക്കോബായ സഹോദരങ്ങൾ സ്വീകരിയ്ക്കേണ്ടതല്ലയോ?

www.malankaralibrary.com

റീശ്രുപാത്രിയക്കീസ്.

വി. പത്രോസ് ശ്ലീഹന്മാരുടെ തലവന്റെ സിംഹാസനം റോമ്മായിൽ സ്ഥാപിച്ചു എന്നു് മോശെ ബർകീഫാ പ്രസ്താവിയ്ക്കുന്നതു പുരാതന സഭയുടെ വിശ്വാസമാണെന്നു് ഇത്രയും പ്രസ്താവിച്ചവ വിശദമാക്കുന്നു. പത്രോസിന്റെയോ റോമ്മാ മാർപ്പാപ്പായുടേയോ പരമാധികാരം സംബന്ധിച്ചുണ്ടായ ഏതെങ്കിലും തക്കത്തിന്റെ ഫലമായി ഉൽഭവിച്ചതല്ല യാക്കോബായ സഭ. വേറെ ചില സംഗതികൾ സംബന്ധിച്ചുണ്ടായ വഴക്കുകളാണു് യാക്കോബായ വിഭാഗമുണ്ടാകുവാൻ കാരണം നൽകിയതു്. ആരംഭത്തിലും പിന്നീടു വളരെക്കാലത്തേയ്ക്കും പ്രസ്തുത വഴക്കുകളെപ്പററിയല്ലാതെ "പരമാധികാരവും തങ്ങളുടെ നിലയും" എന്ന വിഷയം സംബന്ധിച്ചു് യാക്കോബായ പണ്ഡിതന്മാർ ചർച്ചചെയ്തിരുന്നില്ല. റോമ്മായിൽ നിന്നു ഭിന്നിച്ചു നിന്നിരുന്നെങ്കിലും, പരമാധികാരം സംബന്ധിച്ചുള്ള സിദ്ധാന്തങ്ങൾ പൂർവ്വിക യാക്കോബായക്കാർ തത്വത്തിൽ നിഷേധിച്ചിരുന്നുമില്ല. തന്നിമിത്തമത്രേ മോശെ ബർകീഫായെപ്പോലെയുള്ളവർ റോമ്മായിൽ തലസ്ഥാനം സ്ഥാപിയ്ക്കപ്പെട്ട വസ്തുത മറച്ചുവയ്ക്കാതിരിയ്ക്കുന്നതു്. മഹാപണ്ഡിതനായ ബർ എബ്രായയും പുരാതനരേഖകൾ ഉദ്ധരിയ്ക്കവെ, റോമ്മായുടെ പരമാധികാരത്തെ സൂചിപ്പിയ്ക്കുന്ന ഭാഗങ്ങൾ ഉപേക്ഷിയ്ക്കുന്നില്ല. ഹൂദായ കാനോൻ 7-ാം കെപ്പാലിഊൻ 1-ാം പാസൂക്കായിൽ നിക്കിയായുടെ എന്ന അഭിധാനത്തിൽ അദ്ദേഹം ഇങ്ങനെ ഒരു കാനോൻ ഉദ്ധരിയ്ക്കുന്നു:—

"നിക്കിയായുടെ = ലോകത്തിന്റെ നാലുഭാഗങ്ങൾ പോലെ നാലു പാത്രിയക്കീസുമാർ ഉണ്ടാകണം. അവരുടെ എല്ലാവരുടേയും വലിയ തലവൻ (റീശോ റാബോ ദ്കൂൽഹൂൻ) റോമ്മായിലെ (പാത്രിയക്കീസ്); അദ്ദേഹത്തിന്റെ കൂടെ അലക്സാന്ത്രിയായിലെ (പാത്രിയക്കീസ്); അദ്ദേഹത്തിന്റെ കൂടെ കുസ്തന്തിനോപ്പോലീസിലെ (പാത്രിയക്കീസ്); എന്തുകൊണ്ടെന്നാൽ എഫേസൂസിൽ നിന്നു പാത്രിയക്കാസ്ഥാനം അവിടേയ്ക്കു മാററുകയും അവിടം പുതിയ റോമ്മാ എന്നു വിളിയ്ക്കപ്പെടുകയും ചെയ്തു; അദ്ദേഹത്തിന്റെ കൂടെ കിഴക്കു മുഴ

[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]

www.malankaralibrary.com

വന്നും അധികാരമുള്ള അന്ത്രിയോക്കിയാ (പാത്രിയർക്കീസ്)—" ܕܐܢܛܝܘܟܝܐ ܕܐܝܬ ܠܗ
ܫܘܠܛܢܐ ܥܠ ܟܠܗܘܢ
ܥܡܡܐ

a) വലിയതലവൻ (റീശാ റാബാ) എന്നതിൽ തലവൻ അഥവാ റീശാ എന്ന പദം അധികാരസൂചകമല്ലെന്നു ചിലർ വാദിക്കുന്നു. എന്നാൽ അധികാരത്തെസൂചിപ്പിക്കുവാൻ റിശ്ശ ശബ്ദം സുറിയാനിഭാഷയിൽ ധാരാളമുപയോഗിക്കാറുണ്ടെന്നു സുറിയാനിയറിയാവുന്നവരോടു പറയേണ്ട ആവശ്യമില്ല. റിശ്ശ ശബ്ദം അധികാരസൂചകമായി പ്രയോഗിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന യക്കോബായ രേഖകൾ മുകളിൽ ഉദ്ധരിച്ചിട്ടുമുണ്ട്. ആകയാൽ അവരുടെ എല്ലാവരുടേയും വലിയ തലവൻ" എന്നതിന് "അവരുടെ എല്ലാവരുടേയും വലിയ അധികാരി" എന്ന അർത്ഥം ഉണ്ടാകാമെന്നെങ്കിലും കാര്യവിവരമുള്ളവർ സമ്മതിക്കാതിരിക്കയില്ല. തലവൻ എന്നതിനോടു "വലിയ" എന്ന വിശേഷണം കൂട്ടിച്ചേർത്തിരിക്കുന്നതും ചിന്താവിഷയമാണ്. (ഇതു സംബന്ധിച്ചു വീണ്ടും പ്രസ്താവിക്കുന്നതാണ്.)

b) വേറെ ചില യാക്കോബായക്കാരുടെ അഭിപ്രായം കുറേക്കൂടി വിചിത്രമാണ്: "അവരുടെ എല്ലാവരുടേയും" എന്നതു "പാത്രിയർക്കീസുമാർ എല്ലാവരുടേയും" എന്നല്ല, പ്രത്യുത "എല്ലാ ജനങ്ങളുടേയും" എന്നു ഗ്രഹിക്കണംപോൽ! എന്നാൽ നാലു പാത്രിയർക്കീസുമാരുണ്ട്. അവരുടെ എല്ലാവരുടേയും വലിയ തലവൻ ഇന്നാരു് എന്നു പറയുന്ന വാക്യങ്ങളിൽ, പാത്രിയർക്കീസുമാരുടെ വലിയ തലവൻ എന്നല്ലാതെ എല്ലാജനങ്ങളുടെയും വലിയ തലവൻ എന്ന അർത്ഥം ജനിപ്പിക്കുന്ന യാതൊരു സൂചനയും കാണപ്പെടുന്നില്ല. "അവരുടെ" എന്ന സർവ്വനാമം മുമ്പു നിൽക്കുന്ന നാമങ്ങളെ മാത്രമാണല്ലോ സൂചിപ്പിക്കുന്നതു്.

c) "അവരുടെ എല്ലാവരുടേയും വലിയ തലവൻ റോമാ പാത്രിയർക്കീസ്, അദ്ദേഹത്തിന്റെകൂടെ അവരുടെ എല്ലാവരുടേയും വലിയ തലവൻ അലക്സാന്ത്രിയാ പാത്രിയർക്കീസ്...." എന്നിങ്ങനെയാണ് പ്രസ്തുത കാനോനായുടെ അർത്ഥമെന്നു വേറെ ചിലർ. പാത്രിയർക്കീസുമാരിൽ ഓരോരുത്തനും മററു പാത്രിയർക്കീസുമാരെല്ലാവരുടേയും വലിയ തലവനാകുന്നു എന്നാണോ ഇതിന്റെ അർത്ഥം? ഈ അർത്ഥം സുബുദ്ധിയ്ക്കു യോജിച്ചതല്ലെന്നു മാത്രം പറഞ്ഞാൽ മതിയാകുമെന്നു കരുതുന്നു.

d) "അല്ല, അവരുടെ എല്ലാവരുടേയും എന്നതു് എല്ലാജനങ്ങളുടേയും എന്നാണ്, പാത്രിയർക്കീസുമാർ യോജിച്ചു് എല്ലാ ജനങ്ങളുടെ മേലും അധികാരം നടത്തുന്നു" എന്നിപ്രകാരം മററുചിലർ വാദിയ്ക്കു

www.malankaralibrary.com

ന്നു. സർവ്വനാമത്തെപ്പററി മുകളിൽ പ്രസ്താവിച്ചതു തന്നെ ഒന്നുകൂടി ഇവിടെ ആവത്തിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

"അദ്ദേഹത്തിൻെറ കൂടെ" എന്ന പ്രയോഗത്തിൻെറ അത്ഥം റീശായ റോമ്മാ പാത്രിയക്കീസിനോടു് അലക്സാന്ത്രിയാ പാത്രിയക്കീസും അദ്ദേഹത്തോടു കുസ്തന്തിനോപ്പോലീസു പാത്രിയക്കീസും, അദ്ദേഹത്തോടു് അന്തിയോക്കിയാ പാത്രിയക്കീസും സ്ഥാനക്രമമനുസരിച്ചു യോജിച്ചു നില്ക്കണമെന്നാകുന്നു. എല്ലാവരും യോജിച്ചു് എല്ലാവരുടേയും സമൂഹം എല്ലാജനങ്ങളുടെയും തലയായി വത്തിയ്ക്കണമെന്ന അത്ഥം ജനിപ്പിയ്ക്കുന്ന യാതൊരു സൂചനയും പ്രസ്തുത കാനോനിൽ ഇല്ലെന്നു സ്വല്പമെങ്കിലും വ്യാകരണജ്ഞാനമുള്ളവരെ പറഞ്ഞു ധരിപ്പിയ്ക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ല.

e) സുറിയാനിയിൽ "ഖാവു്" എന്ന അക്ഷരത്തിനു് ആ അത്ഥമുണ്ടു്, ഈ അത്ഥമുണ്ടു് എന്നെല്ലാം പറഞ്ഞു് ഇപ്പോൾ പ്രസ്താവിച്ചതരത്തിലുള്ള വ്യാഖ്യാനങ്ങൾ സൃഷ്ടിയ്ക്കുവാൻ പരിശ്രമിയ്ക്കുന്നവർ സുബുദ്ധിയ്ക്കു യോജിയ്ക്കാത്ത യാതൊരത്ഥവും സുറിയാനിയക്ഷരങ്ങൾക്കില്ലെന്നു സമ്മതിയ്ക്കേണ്ടതാണു്.

f) മേൽ പ്രസ്താവിച്ച വ്യാഖ്യാനങ്ങളുടെ അത്ഥശൂന്യത ഗ്രഹിച്ചിട്ടുള്ള ചിലർ റീശ്ശ ശബ്ദം അധികാരസൂചകമല്ല, വെറും ബഹുമാനസൂചകം മാത്രമാണു് എന്നു സമത്ഥിയ്ക്കുകയും റോമ്മാ അധികാരത്തിൽ നിന്നു മാറി നില്ക്കുവാൻ തീവ്രമായി യത്നിയ്ക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. എന്നാൽ റീശ്ശ ശബ്ദം അധികാരസൂചകമാകാമെന്നെങ്കിലും ഇവർ സമ്മതിയ്ക്കേണ്ടതാണു്. ഇവിടെ അതു അധികാരത്തെ സൂചിപ്പിയ്ക്കുന്നില്ലെന്നു് ഇവർ തെളിയിയ്ക്കട്ടെ. യാക്കോബായക്കാരായ ഇവർ മോശെ ബർ കീഫോയുടെ വാക്യവും എഫേസൂസു സൂനഹദോസും സ്വീകരിയ്ക്കുന്ന സ്ഥിതിയ്ക്കു റോമ്മായിൽ ബഹുമാനം മാത്രം നിക്ഷേപിയ്ക്കുവാൻ ഇവർക്കു് എങ്ങിനെ സാധിയ്ക്കും? നിക്കിയായുടേയും എഫേസൂസിൻെറയും വിശ്വാസം ഭിന്നമാണെന്നു യാക്കോബായക്കാർ പറയുമോ? നിക്കിയായുടെ എന്നു പറയുന്ന പ്രസ്തുത കാനോൻ ബർ എബ്രായ എടുത്തു പകത്തിയപ്പോൾ പുരാതന വിശ്വാസത്തെ അദ്ദേഹം ഭേദപ്പെടുത്തിയോ? അങ്ങനെ ചെയ്തെങ്കിൽ ബർ എബ്രായയെ യാക്കോബായക്കാർ ബഹുമാനിയ്ക്കേണ്ടതല്ല.

നിക്കിയായുടെ എന്നു പറയുന്ന വേറൊരു കാനോനിൽ നിന്നു, റീശ്ശ ശബ്ദത്തിനു മേലുദ്ധരിച്ച കാനോനിലുള്ള അത്ഥം ഏതെന്നു നമുക്കു നിസ്സംശയം ഗ്രഹിയ്ക്കുവാൻ കഴിയുന്നുണ്ടു്. നിക്കിയായുടെ എന്നു പറയുന്ന 84 കാനോനാകളിൽ 8-ാമത്തേതാണു് ഇപ്പോൾ പറഞ്ഞ കാനോനാ. ആ കാനോനാ പറയുന്നു:—

"ഒരു പാത്രിയക്കീസിനു തൻെറ
അധികാരത്തിലുള്ളവരുടെ മേൽ [illegible]

ന്യായപ്രകാരം ഇഷ്ടമുള്ളതെല്ലാം പ്രവൎത്തിയ്ക്കവാൻ അധികാരമുള്ളതുപോലെ; എല്ലാ പാത്രിയൎക്കീസുമാരുടെ മേലും റോമ്മായിലെ (പാത്രിയൎക്കീസിന്റെ) അധികാരമുണ്ടാകേണ്ടതാകുന്നു. ഭാഗ്യപ്പെട്ട പത്രോസിന്റെ പൊതുവിൽ എന്നപോലെതന്നെ....".

ܐܝܟ ܕܐܝܬ ܠܗ ܫܘܠܛܢܐ ܕܢܥܒܕ ܟܠ ܕܨܒܐ
ܘܫܘܠܛܢܐ ܥܠ ܟܠܗܘܢ ܦܛܪܝܪܟܐ
ܐܦ ܗܟܢܐ ܢܗܘܐ ܫܘܠܛܢܐ ܠܦܛܪܝܪܟܐ
ܕܪܘܡܝ ܐܝܟ ܕܛܘܒܢܐ ܦܛܪܘܣ ܥܠ
ܟܠܗ ܥܠܡܐ.

(codex de Propaganda Syriac. 27 p. 10.)

നിക്കിയായുടെ എന്ന പേരിൽ ബർ എബ്രായ ഉദ്ധരിയ്ക്കുന്ന കാനോനിലെ റീശ്ശ ശബ്ദത്തിന്റെ അൎത്ഥം നിക്കിയായിലെ എന്നറിയപ്പെടുന്ന മേലുദ്ധരിച്ച എട്ടാം കാനോനിൽ നിന്നു വിശദമാകുന്നില്ലയോ? റോമ്മാ പാത്രിയൎക്കീസിന്റെ സാൎവ്വത്രിക സഭയിൽ പത്രോസിനുള്ള പരമാധികാരം തന്നെയുണ്ടെന്നാണല്ലൊ ഈ എട്ടാം കാനോൻ പ്രസ്താവിയ്ക്കുന്നതു്. ഈ സ്ഥിതിയ്ക്കു് ബർ എബ്രായ റീശ്ശ ശബ്ദത്തെ വെറും ബഹുമാനസൂചകം മാത്രമാക്കിയെങ്കിൽ നിക്കിയായുടെ എന്ന പേരിൽ അറിയപ്പെടുന്ന പുരാതന കാനോനിലുള്ളതും പൂൎവ്വികവും ആയ വിശ്വാസത്തെ അദ്ദേഹം മാററിയെന്നു പറയേണ്ടിവരും. അങ്ങനെ അദ്ദേഹം ചെയ്തെങ്കിൽ അതൊരു മഹാപാതകമാണു്, സംശയമില്ല.

നിക്കിയായുടെ എന്നു പറയുന്ന 84 കാനോനാകൾ തങ്ങൾ സ്വീകരിയ്ക്കുന്നില്ലെന്നാണു് ഈ സാഹചൎയ്യങ്ങളിൽ ചില യാക്കോബായക്കാർ വാദിയ്ക്കുവാൻ മുതിരുന്നതു്. ചരിത്രജ്ഞാനമുള്ളവർ ഈ വിഷയത്തിൽ വാദിയ്ക്കുകയില്ല. ബർ എബ്രായയുടെ ഹൂദായ കാനോന്റെ പകൎപ്പുകൾ പരിശോധിയ്ക്കുവിൻ. ഏഴാം കേപ്പാലെ മൂന്നാം പത്താം പാസൂക്കായിൽ ഇപ്രകാരം കാണും:—

"ഇതു നിക്കിയായുടെ രണ്ടാം പുസ്തകത്തിൽ നിന്നാകുന്നു. യൌനായക്കാരുടേയും സുറിയാനിക്കാരുടേയും ഇടയിൽ അതിലെ കാനോനകളുടെ എണ്ണം എൺപത്തിനാലു്."

ܗܠܝܢ ܕܢܝܩܝܐ ܡܢ ܟܬܒܐ ܬܪܝܢܐ
ܕܝܘܢܝܐ ܕܣܘܪܝܝܐ ܕܒܝܢܬ ܗܢܘܢ
ܡܢܝܢܐ ܕܩܢ̈ܘܢܐ ܬܡܢܝܢ ܘܐܪ̈ܒܥ

പ്രസ്തുത 84 കാനോനാകൾ ഇഗ്നപ്പായ നെസ്തോറിയൻ ആദിയായ സഭകളോടൊപ്പം യാക്കോബായ സഭയും സ്വീകരിയ്ക്കുന്നുണ്ടെന്നു് ചരിത്രജ്ഞാനമുള്ളവൎക്കെല്ലാം അറിയാവുന്നതാണു്. യാക്കോബായക്കാരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം മേലുദ്ധരിച്ച രേഖമതിയാകുമെന്നു കരുതുന്നു.

www.malankaralibrary.com

g) മലങ്കര സഭയുടെ എന്നു പറഞ്ഞുംകൊണ്ടു് ചിലർ ഹാജരാക്കാറുള്ള കാനോനെന്റെ ചില പകർപ്പുകളിൽ മേലുദ്ധരിച്ച 7-ാം കെപ്പാലെ ഊൽ ഒന്നാം പാസൂക്കാ വേറെ വിധത്തിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നതു് ഇപ്രകാരമാണു്:

"7-ാം അദ്ധ്യായം: പട്ടത്വത്തെക്കുറിച്ചു്: നിഖ്യാസുന്നഹദോസു നാലു പാത്രിയക്കീസുമാരെ നിശ്ചയിച്ചു. അവരിൽ അന്ത്യോഖ്യാ പാത്രിയക്കീസിനു കിഴക്കൊക്കെയിലും അധികാരമുണ്ടു്. ഓർശ്ലേമിന്റെ മെത്രാപ്പോലീത്തായെ അഞ്ചാമത്തെ പാത്രിയക്കീസു് എന്നു വിളിച്ചിരിക്കുന്നു. കിഴക്കെ കാസോലിക്കാബാവാ അന്ത്യോഖ്യാ പാത്രിയക്കീസുബാവായുടെ കീഴാകുന്നു. എങ്കിലും അദ്ദേഹത്തിനു മെത്രാന്മാരെയും എപ്പിസ്കോപ്പന്മാരെയും പട്ടംകൊടുപ്പാൻ അധികാരമുണ്ടു്. എല്ലാ പള്ളികളിലും അദ്ദേഹത്തിന്റെ പേരുംകൂടി ഓർക്കണം?"

എന്നാൽ കേരളത്തിലല്ലാതെ ലോകത്തിൽ വേറൊരിടത്തും ഈ ഭാഗം ബർ എബ്രായയുടെ കാനോനിൽ കാണുകയില്ല. തന്നിമിത്തം യാക്കോബായ രേഖകളെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയുള്ള നമ്മുടെ പ്രസ്താവനകളിൽ ഈ വ്യത്യാസത്തെപ്പററി പ്രതിപാദിക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ലതന്നെ.

"നിഖ്യായിൽവച്ചു് ഭരണസൗകര്യത്തിനായി നാലു പാത്രിയക്കീസുമാർ നിശ്ചയിക്കപ്പെട്ടു. ആവർ സമന്മാരാണു്. അവരിൽ കൂടുതൽ ബഹുമാനമുള്ളയാൾ റോമാപാത്രിയക്കീസാകുന്നു" എന്നു മാത്രമേ ബർ എബ്രായയുടെ കാനോനു് അർത്ഥമുള്ളു എന്നു ചില യാക്കോബായക്കാർ ഇപ്പോൾ വാദിക്കുന്നതു സ്വീകാര്യമല്ലെന്നു ഇത്രയും പ്രസ്താവിച്ചവയിൽ നിന്നു തെളിയുന്നു. ഇങ്ങനെ വാദിക്കുന്നവർ യാക്കോബായക്കാരായുംകൊണ്ടു് പത്രോസിന്റെ പരമാധികാരം സ്വീകരിക്കേണ്ടവരാണു്. ആകയാൽ നിഖ്യാവരെ സഭയിൽ ആ പരമാധികാരം ഉണ്ടായിരുന്നെന്നോ ഇല്ലായിരുന്നെന്നോ അവർ സമ്മതിക്കണം. ഉണ്ടായിരുന്നെങ്കിൽ നിഖ്യാ അതു നിറുത്തലാക്കിയെന്നും തദ്വാരാ പുരാതന വിശ്വാസത്തെയും സഭാഘടനയെയും ഭേദപ്പെടുത്തിയെന്നും സിദ്ധിക്കുന്നു: ഇതു യാക്കോബായക്കാർക്കും സ്വീകാര്യമല്ല. ഇല്ലായിരുന്നെങ്കിൽ പത്രോസു മരിച്ചശേഷം പരമാധികാരിയല്ലാതെ സഭാഭരണം ഒന്നിലധികം സമാധികാരികളിൽ നിക്ഷിപ്തമായെന്നും അങ്ങനെ സഭാഘടന ഭേദപ്പെട്ടെന്നും സിദ്ധിക്കുന്നു: ഇതും സ്വീകാര്യമല്ലെന്നു മുകളിൽ തെളിയിച്ചതാണു്. ആകയാൽ നിഖ്യായിലെ എന്നറിയപ്പെടുന്ന കാനോനാകളുടെ വാക്യരീതി പുരാതന വിശ്വാസത്തിനു വിരുദ്ധമായ ഒരു സംഗതി ഏർപ്പെടുത്തുന്ന അർത്ഥത്തിൽ ഗ്രഹിക്കേണ്ടതല്ല എന്നു സിദ്ധിക്കു

www.malankaralibrary.com

ണം. ഈ സ്ഥിതിയ്ക്കു, പത്രോസിന്റെ പരമാധികാരം നിഷേധിച്ചാൽ മാത്രമേ നിഖ്യായിൽ സമാധികാരികളായ പാത്രിയർക്കീസന്മാർ നിശ്ചയിയ്ക്കപ്പെട്ടു എന്ന വാദം ഒരു യാക്കോബായക്കാരനു ഉന്നയിയ്ക്കുവാൻ സാധിയ്ക്കയുള്ളൂ. എന്നാൽ യാക്കോബായ മെത്രാൻകക്ഷിക്കെതിരായി ഒരു യഥാർത്ഥ യാക്കോബായക്കാരൻ പത്രോസിന്റെ പരമാധികാരം നിഷേധിയ്ക്കുന്നതെങ്ങിനെ? ചിന്തകനായ ഒരു യാക്കോബായക്കാരൻ എത്ര വലിയ വിഷമസന്ധിയിലാണു് എത്തിച്ചേരുന്നതെന്നു സങ്കല്പിച്ചാലും! ഈ വിഷമസന്ധിയിൽ നിന്നു രക്ഷപ്രാപിയ്ക്കുവാൻ ചിലർ പ്രയോഗിച്ചു തുടങ്ങിയിരിയ്ക്കുന്ന ഉപായത്തെപ്പറ്റി തുടർന്നു പ്രസ്താവിയ്ക്കാം.

അന്തിയോക്കിയാ അല്ല.

വി. പത്രോസിനു പരമാധികാരമുണ്ടെന്നും, പരമാധികാരത്തിൽ പത്രോസിന്റെ പിൻഗാമി അന്തിയോക്കിയാ പാത്രിയർക്കീസാണെന്നും വാദിച്ചാൽ സ്വന്തം നില ഉറപ്പിയ്ക്കാമെന്നു ഇപ്പോഴും പറഞ്ഞകൂട്ടർ വിചാരിയ്ക്കുന്നു. മെത്രാന്മാരെയും, പ്രത്യേകം പാത്രിയർക്കീസിനെയും വാഴിയ്ക്കുന്ന അവസരത്തിൽ മ്ശിഹാ പത്രോസിനോടു അരുളിച്ചെയ്ത വാക്കുകൾ ഉച്ചരിച്ചുകൊണ്ടു നടത്തുന്ന ശുശ്രൂഷകൾ തങ്ങളുടെ വാദത്തിനു താങ്ങായി ഇവർ കരുതുന്നുണ്ടാവാം.

എന്നാൽ മോറാൻ മാർ കീഫായെപ്പോലെയുള്ള പ്രമാണ യാക്കോബായ വേദാന്തികളുടെ മേലുദ്ധരിച്ച സാക്ഷ്യങ്ങളെ നിഷേധിയ്ക്കാതെ ഈ വാദം മുമ്പോട്ടു കൊണ്ടുപോകാവുന്നതല്ലെന്നു് ആദ്യമായി പ്രസ്താവിച്ചുകൊള്ളുന്നു. കൂടാതെയും, പത്രോസ് ഏവോദിയൂസിനെ അന്തിയോക്കിയായിൽ ആക്കിയശേഷം റോമായിയ്ക്കു പോയെന്നാണല്ലോ യാക്കോബായ ലേഖകർ പ്രസ്താവിയ്ക്കുന്നതു്. പത്രോസ് ജീവിച്ചിരുന്നപ്പോൾ പത്രോസു തന്നെയായിരുന്നു പരമാധികാരി; ഏവോദിയൂസല്ലായിരുന്നു. ആകയാൽ പരമാധികാരം അന്തിയോക്കിയായോടു ഘടിപ്പിച്ചശേഷമല്ല പത്രോസു റോമായിയ്ക്കു പോയതെന്നു സിദ്ധിയ്ക്കുന്നു. തനിയ്ക്കില്ലായിരുന്ന ഒന്നു് ഏവോദിയൂസു് തന്റെ പിൻഗാമിക്കു നല്കുന്നതെങ്ങിനെ?

വീണ്ടും, അന്തിയോക്കിയാ പാത്രിയർക്കീസിനു പരമാധികാരമുണ്ടെന്നു പറയുന്നവർ ഏതു് അന്തിയോക്കിയാ പാത്രിയർക്കീസിനെയാണു് മനസ്സിലാക്കുന്നതു്? മൽക്കായാ, മറോനായാ, (അന്തിയോക്കിയാ) സുറിയാനി, ലത്തീൻ, യൌനായ, യാക്കോബായ എന്നിങ്ങനെ ആറുപേർ അന്തിയോക്കിയാ പാത്രിയാർക്കാ നാമധാരികളായി ഇന്നിപ്പോളുണ്ടു്. ഇവരിൽ ആദ്യത്തെ നാലുപേരും കത്തോലിക്കരാകയാൽ റോമായുടെ പരമാധികാരം സ്വീകരിക്കുന്നവരാണു്. തനിയ്ക്കുപോകട്ടെ പത്രോസിനുപോലും പരമാധികാരമില്ലെന്നു പറയുന്ന ആളാണു്

www.malankaralibrary.com

അന്തിയോക്കിയാ യൌനായ പാത്രിയക്കീസ്. ആകയാൽ, ശേഷിച്ചിരിക്കുന്ന അന്തിയോക്കിയാ യാക്കോബായ പാത്രിയക്കീസ് സാർവ്വത്രിക സഭയിൽ താൻ പരമാധികാരിയാണെന്നു വാദിക്കുന്നുണ്ടോ എന്നു പരിശോധിച്ചാൽ മതി. ഈജിപ്റ്റായ, അർമ്മനായ സഭകളെ സഹോദരീസഭകളായും, ആ സഭകളുടെ പാത്രിയക്കീസുമാരെ സമന്മാരായ സഹോദരന്മാരായും യാക്കോബായ പാത്രിക്കീസു പരിഗണിക്കുന്നു. സമനെങ്കിലും മൂത്ത സഹോദരൻ എന്ന നിലയിലാണ് ഈജിപ്റ്റായ പാത്രിയക്കീസു കരുതപ്പെടുന്നതു്. സമന്മാരിൽ ഒരാൾ എന്നല്ലാതെ, സാർവ്വത്രികസഭയിൽ താൻ പരമാധികാരിയാണെന്നുള്ള ബോധമോ തദനുസരണമായ പ്രവൃത്തിയോ യാക്കോബായ പാത്രിയക്കീസിന്റെ ഭാഗത്തില്ലന്നല്ലയൊ അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഈ പ്രവൃത്തി വിശദീകരിക്കുന്നതു്? കൂടാതെയും; "അന്തിയോക്കിയായുടെയും കിഴക്കൊക്കെയുടെയും പാത്രിയക്കീസു്" എന്നുമാത്രമേ യാക്കോബായ പാത്രിയക്കീസു ഔദ്യോഗികരേഖകളിൽ തന്നെപ്പറ്റി പറയാറുള്ളു. ബാർ എബ്രായയുടെ കാനോനിലും, മലങ്കരസഭയുടെ എന്നു പറഞ്ഞു ചിലർ ഹാജരാക്കിട്ടുള്ളതായി മുകളിൽ പറഞ്ഞ ചില കാനോൻപകർപ്പുകളിലും അന്തിയോക്കിയാ പാത്രിയക്കീസിനു കിഴക്കൊക്കെയിലും അധികാരമുണ്ടു് എന്നു മാത്രമേ കാണുന്നുള്ളു. ഈ സ്ഥിതിക്കു് യാക്കോബായ പാത്രിയക്കീസിൽ യാതൊരുവിധത്തിലും പരമാധികാരം നിക്ഷേപിക്കാവുന്നതല്ല. യാക്കോബായസഭ സ്വീകരിക്കുന്ന എഫേസൂസ് സൂനഹദോസിന്റെ വിശ്വാസപ്രകാരം പരമാധികാരി റോമ്മാ മാർപ്പാപ്പാ ആകുന്നു. അന്തിയോക്കിയാ പാത്രിയക്കീസായിരുന്ന യോഹന്നാൻ എഫേസൂസിൽവച്ചുണ്ടായ അനുഭവത്തെയും അനന്തരസംഭവങ്ങളെയും പറ്റി മുകളിൽ പ്രസ്താവിച്ചവയും ഈ സന്ദർഭത്തിൽ നമുക്കു ചിന്താവിഷയമാക്കാം.

അന്തിയോക്കിയായും യാക്കോബ്യസം.

യാക്കോബായ പാത്രിയക്കീസിനൊ വേറെ ആർക്കെങ്കിലും അന്തിയോക്യാ പാത്രിയക്കീസിനൊ പത്രോസിന്റെ പരമാധികാരം അവകാശപ്പെടുവാൻ യാതൊരു അർഹതയുമില്ല. യാക്കോബായ പാത്രിയക്കീസിന്റെ കാര്യം പറയുകയാണെങ്കിൽ, വി. പത്രോസു അന്തിയോക്കിയായിൽ സ്ഥാപിച്ച എവോദിയൂസിന്റെ പിൻഗാമിയാണ് താൻ എന്നു പറയുവാൻപോലും അദ്ദേഹത്തിനു അർഹതയില്ല. അന്തിയോക്കിയായിൽ ഒരു പാത്രിക്കീസുണ്ടായിരുന്നപ്പോഴാണ് അന്തിയോക്കിയാ പാത്രിയക്കീസ് എന്നപേരിൽ യാക്കോബായ പാത്രിയക്കീസു പ്രത്യക്ഷനായതു്. കൽക്കിദോനിയാ സൂനഹദോസു സ്വീകരിയ്ക്കാതെ നിന്ന മെത്രാന്മാരെ ജസ്റ്റീനിയൻ ചക്രവർത്തി നാടുക

ടത്തുകയോ തടവിലിടുകയോ ചെയ്തു. കാസ്തന്തിനോപ്പോളീസിൽ കാരാഗൃഹവാസം ചെയ്തിരുന്ന അലക്സാന്ത്രിയായിലെ തിയദോസീസിൽനിന്നു രഹസ്യത്തിലും രാത്രിസമയത്തും യാക്കോബുബുർദാനാ കൈവയ്പ് സ്വീകരിച്ചു് ബുർദ്ദ്ആ അഥവാ കട്ടകമ്പിളിത്തുണി പുതച്ചു് വേഷം മാറി നടക്കുകയും അനേകം മെത്രാന്മാരെയും പട്ടക്കാരെയും ശെമ്മാശന്മാരെയും പട്ടംകൊടുത്തു തന്റെ അനുഗാമികളാക്കുകയും ചെയ്തു. ഈ യാക്കോബിൽനിന്നാണു്, അല്ലാതെ ഇസ്രായേലായ പൂർവ്വ യാക്കോബിൽനിന്നല്ല യാക്കോബായ എന്ന നാമം ഉത്ഭവിച്ചിട്ടുള്ളതു്. 1465-ാം കാലത്തോടടുത്തു് ഒരു യാക്കോബായക്കാരനാൽ എഴുതപ്പെട്ട ഒരു യാക്കോബായ പഞ്ചാംഗം വത്തിക്കാൻ ഗ്രന്ഥശാലയിൽ സൂക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ടു് (Coslex Vatic. Syr. 63, 12) അതിൽ കർക്കടകം 30-ാം തിയതിക്കു കുറിച്ചിരിക്കുന്ന ഓർമ്മയിൽ ഈ സംഗതി വിശദമായി പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ടു്. അതിങ്ങനെയാണു്:—

“മാർ യാക്കോബ് ബുർദ്ദ്ആയോ. അദ്ദേഹംനിമിത്തം നമ്മൾ യാക്കോബായക്കാർ എന്നു വിളിക്കപ്പെട്ടു.”	ܡܪܝ ܝܥܩܘܒ ܒܘܪܕܥܝܐ. ܕܡܛܠܬܗ ܐܬܩܪܝܢ ܝܥܩܘܒܝܐ.

ബാർ എബ്രായയും ഇതുതന്നെ സമ്മതിച്ചുപറയുന്നു (Chromicle I 218.)

തന്റെ അനുഗാമികൾക്കായി യാക്കോബുബുർദ്ദാനാ ആദ്യം സർജിയൂസിനെയും പിന്നീടു ഒരു പൌലോസിനെയും അന്തിയോക്കിയാ പാത്രിയർക്കീസ് എന്ന അഭിധാനത്തിൽ അഭിഷേചിച്ചു് അന്തിയോക്കിയായിൽനിന്നു വളരെ ദൂരെ സ്ഥാപിച്ചു. എന്നാൽ അന്തിയോക്കിയായിൽ വേറൊരു പാത്രിയർക്കീസുണ്ടായിരുന്നു. കുറെ മുമ്പു അന്തിയോക്കിയായിൽ നിന്നു ബഹിഷ്കൃതനായ സെവേരൂസിന്റെ പിൻഗാമിയായിട്ടത്രേ സർജിയൂസ് വാഴിക്കപ്പെട്ടതു്. അന്തിയോക്കിയായിൽ ഒരു പാത്രിയർക്കീസു ഭരണം നടത്തുമ്പോൾ, അന്തിയോക്കിയാ പാത്രിയർക്കീസ് എന്ന നാമധേയത്തോടെ, അന്തിയോക്കിയായിൽനിന്നു വളരെ ദൂരെ ഒരാൾ പ്രത്യക്ഷനായാൽ അയാളുടെ അവകാശവാദത്തെപ്പറ്റി എന്തു പറയാനാണു്! യാക്കോബായ പാത്രിയർക്കീസുമാർ നാളിതുവരെ അന്തിയോക്കിയായിൽ വസിച്ചിട്ടില്ലെന്നും പ്രസ്താവയോഗ്യമാണു്. സത്യവിശ്വാസത്തെ പുനരുദ്ധരിക്കുവാൻ എഴുന്നേറ്റ ആളാണു് യാക്കോബുർദ്ദാനാ എന്നു വാദിക്കുന്ന യാക്കോബായക്കാർ എഫേസൂസു സൂനഹദോസു റോമായുടെ പരമാധികാരം സംബന്ധി

www.malankaralibrary.com

ച്ചു നമുക്കു പ്രദാനം ചെയ്യുന്ന തെളിവുകൾ പരിശോധിക്കട്ടെ. എഫേസൂസിലെ വിശ്വാസപ്രകാരം റോമ്മായുടെ ആ പരമാധികാരത്തിൽ നിന്നു വിട്ടുമാറുകയും, വിശ്വാസം പുനരുദ്ധരിക്കുവാനെന്ന ഭാവേന രംഗത്തു പ്രവേശിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന യാക്കോബുർദാനായെപ്പോലെയുള്ളവർ എഫേസൂസിലെ സൂന്നഹദോസ് സ്വീകരിക്കുന്നവരായ യാക്കോബായക്കാരുടെ ദൃഷ്ടിയിൽ വിശ്വാസം പുനരുദ്ധരിക്കുന്നവരല്ല, പ്രത്യുത, പുരാതന വിശ്വാസമനുസരിച്ചു പ്രവർത്തിക്കാത്തവരാകുന്നു.

കണ്ടാലും, ചിന്തകനായ ഒരു യാക്കോബായക്കാരൻ വീണ്ടും വിഷമസന്ധിയിൽ വന്നിരിക്കുന്നു. പുരാതന വിശ്വാസത്തിനു യുക്തിക്കും യോജിച്ച വിധത്തിൽ വ്യാപരിക്കുവാൻ അവനു ശേഷിച്ചിരിക്കുന്ന ഏകമാർഗ്ഗം യാക്കോബായ സഭയെ പരിത്യജിച്ചു് റോമ്മാ മാർപ്പാപ്പായുടെ പരമാധികാരം—ദൈവസ്ഥാപിതമായ ആ പരമാധികാരം—സ്വീകരിക്കുക മാത്രമാകുന്നു. രക്ഷപ്രാപിക്കുവാൻ ഇപ്രകാരം ചെയ്യുക മതിയാവു.

മലങ്കര അന്തിയോക്കിയാബന്ധം.

മാർപ്പാപ്പായിക്കു കീഴ്പ്പെടുന്നതോടെ അന്തിയോക്കിയാ യാക്കോബായ ബന്ധം അശേഷം ത്യജിക്കേണ്ടിവരുമെന്നു സ്പഷ്ടമാണു്. എന്നാൽ കേരളീയനായ ഒരു യാക്കോബായക്കാരനു് അന്തിയോക്കിയാ യാക്കോബായ ബന്ധം പരിത്യജിക്കുവാൻ വലുതായ ഏതെങ്കിലും പ്രയാസമുണ്ടാകേണ്ടതല്ല.

കൂനൻ കുരിശു സത്യത്തിൻെറ കാലമായ 1653 വരെ കത്തോലിക്കരായിരുന്നവരിൽ ഒരു ഭാഗം, പോർട്ടുഗീസുകാരെ സ്വീകരിക്കുകയില്ലെന്നു കൂനൻ കുരിശിൽ കയറുകെട്ടി സത്യം ചെയ്തു പിരിഞ്ഞതിൻെറ അനന്തരഫലമാണു് കേരളത്തിലെ യാക്കോബായസഭ. യാക്കോബായ വിശ്വാസത്തിനു ചെവി കൊടുത്തതോടെ അവർ പുത്തൻകൂറ്റുകാരെന്നു വിളിക്കപ്പെട്ടു. കൂനൻ കുരിശുസത്യം കഴിഞ്ഞശേഷം തങ്ങളുടെ നേതാവായിരുന്ന തോമ്മാ അർക്കദിയാക്കോനെ പന്ത്രണ്ടു പട്ടക്കാർ കൂടി മെത്രാൻ വേഷം കെട്ടിച്ചു. സാധുവായ പട്ടം കിട്ടുവാൻ അർക്കദിയാക്കോൻ നടത്തിയ പരിശ്രമങ്ങളുടെ ഫലമായി 1665—ൽ യാക്കോബായക്കാരനായ ഒരു മാർ ഗ്രീഗോറിയൂസ് കേരളത്തിൽ വന്നു. അദ്ദേഹത്തിൻെറ വിശ്വാസം സ്വീകരിച്ചവർ പുത്തൻകൂറ്റുകാർ എന്നും പഴയ വിശ്വാസം പാലിച്ചവർ പഴയകൂറ്റുകാർ എന്നും വിളിക്കപ്പെട്ടു. സർക്കാർ രേഖകളിൽ പോലും ഈ പേരുകൾ കാണാവുന്നതാകുന്നു.

ഒന്നാം മാർത്തോമ്മാ എന്നാണു് തോമ്മാ അർക്കദിയാക്കോൻ ചരിത്രത്തിൽ അറിയപ്പെടുന്നതു്. അദ്ദേഹത്തിൻെറ പിന്നാലെ രണ്ടും

www.malankaralibrary.com

മൂന്നും നാലും അഞ്ചും മാർത്തോമ്മാമാർ പ്രത്യക്ഷമായി സാധുവായി പട്ടം സ്വീകരിപ്പാൻ ഇവരെല്ലാവരും തന്നെ തീവ്രമായി പ്രയത്നിച്ചുകൊണ്ടിരുന്നു. അതിലേയ്ക്കു് അന്ത്യോക്യാ യാക്കോബായ പാത്രിയർക്കീസിനെ ആശ്രയിക്കുകയും വിദേശത്തുനിന്നു യാക്കോബായ മെത്രാന്മാരെ വരുത്തുകയും ചെയ്തു. ഇങ്ങനെ വന്ന മെത്രാന്മാർ തോമ്മാമാർക്കു പട്ടം കൊടുക്കുന്നതിനു പകരം പള്ളികളിലെ പ്രതിമകൾ തകർക്കുക, കേരളത്തിൽ ഭരണം നടത്തുവാൻ ഉദ്യമിക്കുക ആദിയായ പ്രവൃത്തികൾ ചെയ്തിരുന്നു. ഈദൃശ പ്രവൃത്തികൾ നിമിത്തം ഒരു മാർ യോഹന്നാനെ കൊച്ചീരാജാവു തടവിലിടുകയും ഡച്ചുകാർ 1751-ൽ ബസ്രായിലേയ്ക്കു കടത്തുകയും ചെയ്തു.

ഇങ്ങനെയിരിക്കവേ അഞ്ചാം തോമ്മായുടെ ആവശ്യപ്രകാരം 1751-ൽ ഡച്ചുകാർ കേരളത്തിൽ കൊണ്ടുവന്ന ഒരു മാർ ഗ്രീഗോറിയോസ് 1772-ൽ നിരണത്തുവച്ചു് ആറാം തോമ്മായെ ഒന്നാം മാർ ദിവന്നാസ്യോസായി വാഴിച്ചു. മാർ ദിവന്നാസ്യോസിന്റെ പ്രതിയോഗിയായ ഒരു മാർ കൂറിലോസും (കാട്ടുമങ്ങാട്ടു റമ്പാൻ) മാർ ഗ്രീഗോറിയോസിനാൽ മെത്രാൻപദത്തിലുയർത്തപ്പെട്ടു. എന്നാൽ സർക്കാരബലത്തോടെ മാർ ദിവന്നാസ്യോസ് പ്രതിയോഗിയെ ബ്രിട്ടീഷിലുള്ള അഞ്ഞൂരിലേയ്ക്കു (തൊഴിയൂർ) നാടുകടത്തി. ഇങ്ങനെ ഒരു സ്വതന്ത്രസഭയായ അഞ്ഞൂർസഭ ഉത്ഭവിച്ചു.

സാധുവായി പട്ടം സ്വീകരിച്ചശേഷം ഒന്നാം മാർ ദിവന്നാസ്യോസ് അന്ത്യോക്യായെ ആശ്രയിച്ചില്ല. ദിയസ്കോറോസ് എന്ന ഒരു യാക്കോബായ മെത്രാൻ വിദേശത്തുനിന്നു വന്നു പണം പിരിച്ചപ്പോൾ മാർ ദിവന്നാസ്യോസ് തിരുവിതാംകൂർ സർക്കാരിൽ ബോധിപ്പിച്ചു അദ്ദേഹത്തെ നാടുകടത്തുകയാണുണ്ടായതു്. അതുമല്ല, പിൻഗാമിയായി അനന്തിരവനായ ഏഴാം മാർത്തോമ്മായെ മാർ ദിവന്നാസ്യോസ് തന്നെയാണു് മെത്രാൻപട്ടം കൊടുത്തു വാഴിച്ചതു്. യാക്കോബായ പാത്രിയർക്കീസിനെ അദ്ദേഹം ആശ്രയിച്ചതേയില്ല. പിൻഗാമിയെ വാഴിക്കുന്നതിനുമുമ്പ് ആറുമാസക്കാലത്തോളം മാർ ദിവന്നാസ്യോസ് കത്തോലിക്കനായി ജീവിച്ചു എന്നും പ്രസ്താവയോഗ്യമാണു്. അപ്പോൾ കേരളീയ യാക്കോബായ സഭയിൽ മെത്രാനില്ലായിരുന്നു!

ഏഴാം മാർത്തോമ്മാ എട്ടാം മാർത്തോമ്മായെയും എട്ടാം മാർത്തോമ്മാ ഒമ്പതാം മാർത്തോമ്മായെയും അന്ത്യോക്യായിൽ ആശ്രയിക്കാതെ വാഴിച്ചു സഭാഭരണം കയ്യേല്പിച്ചു. അനന്തിരാവകാശമുറയ്ക്കുള്ള മെത്രാൻസ്ഥാനം ഒമ്പതാം മാർത്തോമ്മായോടുകൂടി അവസാനിക്കുകയും ചെയ്തു.

www.malankaralibrary.com

1815-ൽ ഇട്ടൂപ്പ് റമ്പാൻ അന്നത്തെ അഞ്ചൂർ മെത്രാനിൽ നിന്നു മെത്രാൻപട്ടവും രണ്ടാം മാർ ദിവന്നാസിയൂസ് എന്ന നാമവും സ്വീകരിച്ച് സർക്കാർ ബലത്തോടെ ഒമ്പതാം മാർത്തോമ്മായെ സ്ഥാനഭ്രംശം ചെയ്തു. ഇവിടെയും അന്ത്യോഖ്യാക്കിയാ ബന്ധത്തിനു സ്ഥാനം കാണുന്നില്ല. പിൻഗാമിയെ വാഴിക്കാതെ രണ്ടാം മാർ ദിവന്നാസിയൂസ് മരിക്കയാൽ അഞ്ചൂർ മെത്രാൻ വീണ്ടും മൂന്നാം മാർ ദിവന്നാസിയൂസിനെ വാഴിച്ചുകൊടുത്തു. മൂന്നാം മാർ ദിവന്നാസിയൂസിന്റെ പിൻഗാമിയായ നാലാം മാർ ദിവന്നാസിയൂസിനെ 1825-ൽ വാഴിച്ചതും അഞ്ചൂർ മെത്രാൻ തന്നെ.

സാധുവായ പട്ടത്തിനുവേണ്ടി മാത്രമാണ് കൂനൻകുരിശു സത്യത്തിൽ പങ്കെടുത്തവർ യാക്കോബായ പാത്രിയർക്കീസിനെ ആദ്യം ആശ്രയിച്ചതെന്നു ഇത്രയും പ്രസ്താവിച്ചതു വിശദമാക്കുന്നു. സാധുവായ പട്ടം ലഭിച്ചുകഴിഞ്ഞപ്പോൾ അന്ത്യോഖ്യാക്കിയായെ അവർ വിസ്മരിക്കുകതന്നെ ചെയ്തു. ചില നമസ്കാരങ്ങളിൽ പാത്രിയർക്കീസിന്റെ പേരു ചൊല്ലിയിരുന്നതു മാത്രമായിരുന്നു ആക്കാലങ്ങളിൽ അന്ത്യോഖ്യാക്കിയാബന്ധം സ്ഥാപിച്ചിരുന്ന ദുർബലമായ ലക്ഷ്യം. 1822-ൽ മൂന്നാം മാർത്തോമ്മാ തന്റെ സഭ യാക്കോബായ പാത്രിയർക്കീസിന്റെ കീഴാണെന്നു അന്നു റസിഡന്റായിരുന്ന മൺറോസായ്‌വിനെ അറിയിക്കയുണ്ടായി. പക്ഷെ അദ്ദേഹം പട്ടം സ്വീകരിച്ചതു യാക്കോബായ പാത്രിയർക്കീസുമാരുടെ നിർദ്ദേശങ്ങൾക്കെതിരായിരുന്നു എന്നു നമുക്കറിയാം. ആകയാൽ പ്രോട്ടസ്റ്റന്റു കൈകടത്തൽ തടയുവാൻ അദ്ദേഹം പ്രസ്താവന നടത്തിയതായിട്ടു കരുതേണ്ടൂ. തുടർന്നു പറയുന്ന സംഗതികൾ ഇതിനെ വിശദീകരിക്കുന്നവയാണ്.

കത്തോലിക്കാസഭയിൽ പ്രവേശിച്ചശേഷം തിരിച്ചുപോയ ഒന്നാം മാർ ദിവന്നാസിയൂസ് നടത്തിയ പരിശ്രമത്തിന്റെ ഫലമായി 19-ാം ശതാബ്ദത്തിന്റെ ആരംഭം മുതൽ പ്രോട്ടസ്റ്റന്റുകാർ കേരളീയ യാക്കോബായക്കാരുടെയിടയിൽ വേലചെയ്തുതുടങ്ങി. നാലാം മാർ ദിവന്നാസിയൂസിന്റെ കാലത്തു പ്രോട്ടസ്റ്റന്റു കൈകടത്തൽ ശക്തിപ്പെട്ടപ്പോൾ, അദ്ദേഹം യാക്കോബായ പാത്രിയർക്കീസിനെ അഭയം പ്രാപിക്കുകയും, പാത്രിയർക്കീസ് ഒരു മാർ അത്താനാസിയൂസിനെ 1825-ൽ കേരളത്തിലേയ്ക്കയക്കുകയും ചെയ്തു. മാർ അത്താനാസിയൂസ് നിമിത്തമുണ്ടായ വഴക്കുകൾ തീർക്കുവാൻ തിരുവിതാംകൂർ സർക്കാർ അദ്ദേഹത്തെ നാടുകടത്തി. അദ്ദേഹത്തെ അനുഗമിച്ചവർ സർക്കാരിൽ പിഴയൊടുക്കേണ്ടതായും വന്നു.

പ്രോട്ടസ്റ്റന്റുകാരുമായുണ്ടായ വഴക്കു മുഴുത്തു ഇരുകൂട്ടരും തമ്മിൽ വസ്തുക്കൾ വിഭജിച്ച് അന്യോന്യം മാറിയതോടെ

www.malankaralibrary.com

പുത്തൻ കൂറുകാരിൽ ഒരു ചെറിയ വിഭാഗം സി. എം. എസ്സ്കാരായി തീർന്നു. ശേഷിച്ചവരിൽ ചിലർ നവീകരണങ്ങളെല്ലാം പിടിപെട്ടു. പാലക്കുന്നത്തു മാത്യൂസ് ശെമ്മാശനെ അവർ യാക്കോബായ പാത്രിയർക്കീസിന്റെ പക്കലയച്ചു. മാർ മാത്യൂസ് അത്താനാസിയൂസ് മെത്രാപ്പോലീത്താ എന്ന നാമത്തോടെ അദ്ദേഹം തിരിച്ചെത്തി. പാത്രിയർക്കീസിന്റെ സ്ഥാത്തിക്കോൻ കാണിച്ചുകൊണ്ട് താൻ മലങ്കരമെത്രാപ്പോലീത്തായാണെന്ന് അദ്ദേഹം പ്രഖ്യാപനം ചെയ്തു. ഇന്നു യാക്കോബായ പാത്രിയർക്കീസു കേരളത്തിൽ പ്രയോഗിക്കുന്ന തരം അധികാരം മാർ മാത്യൂസ് അത്താനാസിയൂസാണ് അദ്ദേഹത്തിനു കൊടുത്തതെന്നു ഇതിൽനിന്നു വിശദമാകുന്നു.

മാർ മാത്യൂസ് അത്താനാസിയൂസ് നവീകരണക്കാരനാണെന്നും മറ്റും നാലാം മാർ ദിവന്നാസിയൂസ്, പാത്രിയർക്കീസിനെ അറിയിച്ചു. സഹായത്തിനായി പാത്രിയർക്കീസയച്ച ഒരു മാർ കൂറിലോസിന് നാലാം മാർ ദിവന്നാസിയൂസ് തന്റെ അധികാരം മുഴുവൻ വിട്ടുകൊടുത്തു. മാർ മാത്യൂസ് അത്താനാസിയൂസിനായിരുന്നു സർക്കാർ സഹായം. മാർ കൂറിലോസു വഞ്ചകനും നാലാം മാർ ദിവന്നാസിയൂസ് വഞ്ചനയ്ക്കു സഹായിച്ചവനും ആണെന്നു തീരുമാനമുണ്ടായതിനാൽ മാർ കൂറിലോസു നിസ്സഹായനായി പുറത്തിറങ്ങേണ്ടിവന്നു.

ഇപ്പോൾ പറഞ്ഞ മാർ കൂറിലോസിന്റെ പരിശ്രമത്താൽ അന്തിയോക്കിയൻ രീതിയും പാശ്ചാത്യ സുറിയാനിയും കേരളത്തിൽ പൂർവ്വാധികം പ്രചരിക്കുവാനിടയായി. അദ്ദേഹത്തിന്റെ കാലത്തും അതിനു മുമ്പും കൽദായ രീതിയും കൽദായ ലിപികളും പുത്തൻകൂറുകാർ ധാരാളമുപയോഗിച്ചിരുന്നു. അന്നു കൽദായ ലിപികളിൽ എഴുതപ്പെട്ട വളരെ പുസ്തകങ്ങൾ ഇന്നും പല സ്ഥലങ്ങളിൽ സൂക്ഷിക്കപ്പെടുന്നുണ്ട്. ചില അന്തിയോക്കിയൻ ശുശ്രൂഷകൾപോലും കൽദായ ലിപികളിലാണ് എഴുതിയിരുന്നതു്.

മാർ കൂറിലോസിന്റെ സഹായാർത്ഥം ഒരു മാർ സ്തീഫാനോസ് പാത്രിയർക്കീസിന്റെ പക്കൽനിന്നു കേരളത്തിൽ വന്നു. സി. എം. എസ്സുകാർ മലങ്കരസഭാകാര്യത്തിൽ ഏർപ്പെടേണ്ടതില്ലെന്നു മുകളിൽനിന്നു തീരുമാനമുണ്ടായി. അതുവരെ മാർ മാത്യൂസ് അത്താനാസിയൂസിന് അവരിൽനിന്നു ഗണ്യമായ സഹായം ലഭിച്ചിരുന്നു. മാർ മാത്യൂസ് അത്താനാസിയൂസിന്റെ കക്ഷിയും നാലാം ദിവന്നാസിയൂസിന്റെ കക്ഷിയും തമ്മിലുണ്ടായ വ്യവഹാരം നാലാം ദിവന്നാസിയൂസിന്റെ കക്ഷിക്ക് അത്ര അനുകൂലമായിരുന്നില്ല. മാർ മാത്യൂസ് അത്താനാസിയൂസ് ചെയ്തതുപോലെ പാത്രിയർക്കീസിൽനിന്നു സ്ഥാത്തിക്കോൻ കരസ്ഥമാക്കാതെ ഗതിയില്ലെന്നു കണ്ട് അവർ പുലിക്കോട്ടു യൌ

www.malankaralibrary.com

സ്കോപ്പന്മാരെ പാത്രിയർക്കീസിന്റെ പക്കലയച്ചു് അഞ്ചാം മാർ ദിവന്നാസ്യോസായി വാഴിയ്ക്കപ്പിച്ചു. പാത്രിയർക്കീസിന്റെ സ്ഥാപിക്കാൻ വ്യവഹാരത്തിന്നുപകരിച്ചില്ലെങ്കിലും അന്ത്യോക്യായുടെ പിടി കേരളത്തിൽ മുറുകുവാൻ അതു വീണ്ടും കാരണമാക്കി. 1876-ൽ പത്രോസ് പാത്രിയർക്കീസു കേരളത്തിൽ വന്നു മാർ മാത്യൂസ് അത്തനാസ്യോസിനെ ശപിച്ചു മുടക്കി. തുടർന്നു മുളന്തുരുത്തി സുന്നഹദോസു നടത്തുകയും, മലങ്കര അസ്സോസിയേഷൻ ഏർപ്പെടുത്തുകയും, ആറു മെത്രാപ്പോലീത്തന്മാരെ കൂടി വാഴിച്ചു് അഞ്ചാം മാർ ദിവന്നാസ്യോസ് ഉൾപ്പെടെ ഏഴുപേരിൽ മലങ്കര സഭാഭരണം നിക്ഷേപിയ്ക്കുകയും ചെയ്തശേഷം പാത്രിയർക്കീസു തിരിച്ചുപോയി. സുപ്രസിദ്ധമായ സെമിനാരിക്കേസിന്റെയും മറ്റും വിവരങ്ങൾ ഇവിടെ വിട്ടുകളയുന്നു. മാർ മാത്യൂസ് അത്തനാസ്യോസിന്റെ കക്ഷി ഒരു സ്വതന്ത്രസഭയായി പിരിഞ്ഞു് "മാർത്തോമ്മാക്കാർ" എന്നു തങ്ങളെത്തന്നെ വിളിച്ചുതുടങ്ങി.

ഇങ്ങനെ പ്രോട്ടസ്റ്റന്റുകാരുടെയും, അവരെ തുടർന്നു "മാർത്തോമ്മാക്കാരു"ടെയും എതിർപ്പു നിമിത്തമാണു് കേരളത്തിൽ യാക്കോബായ പാത്രിയർക്കീസിനു് ഇന്നുള്ള അധികാരം സ്ഥാപിച്ചുറപ്പിക്കപ്പെട്ടതെന്നു സ്പഷ്ടമാകുന്നു. പാത്രിയർക്കീസിന്റെ അധികാരമുറപ്പിയ്ക്കുവാനും ചില പ്രവൃത്തികൾ സാധൂകരിക്കുവാനും നടത്തിയ വ്യവഹാരങ്ങൾക്കിടയ്ക്കു് കോടതിമുമ്പാകെ ഹാജരാക്കിയ കാനോൻ പ്രതികളിൽ ചിലവ കേരളത്തിലല്ലാതെ ലോകത്തിൽ മറ്റെങ്ങുമില്ലാത്ത ചില വ്യത്യാസങ്ങളെ ഉൾക്കൊള്ളുന്നവയെന്നും പ്രസ്താവിയ്ക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ടു്. "അപ്രകാരം തന്നെ അന്ത്യോക്യായുടെ അധികാരത്തിനു കീഴ്പെട്ടിരിക്കുന്ന ഇൻഡ്യയിലെ ആളുകൾക്കു് സ്വന്തമായി ഒരു പാത്രിയർക്കീസിനെ അഭിഷേകിക്കുവാനുള്ള അധികാരം നല്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല. അവരുടെ പാത്രിയർക്കീസ് അഥവാ അദ്ദേഹത്തിന്റെ അധികാരത്തിനു കീഴ്പെട്ടു നില്ക്കുന്ന പൌരസ്ത്യ കാതോലിക്കാ അവർക്കു മെത്രാപ്പോലീത്തായെ അഭിഷേകിച്ചു കൊടുക്കേണ്ടതാണു്" (The Trvancore Law Journal, X L I. p. 35—47), സുന്നഹദോസു കൂടാതെ പാത്രിയർക്കീസിനു മെത്രാനെ മുടക്കാം, പാത്രിയർക്കീസിനോ കാതോലിക്കായിക്കോ അല്ലാതെ മെത്രാപ്പോലീത്തായിക്കു മൂറോൻ കൂദാശ ചെയ്യാവുന്നതല്ല എന്നും മറ്റുമാണു് പ്രസ്തുത വ്യത്യാസങ്ങൾ. (എട്ടാം കേപ്പാലിയോൻ ഒന്നാം പാസോക്കായിലെ വ്യത്യാസത്തെപ്പറ്റി മുകളിൽ പറഞ്ഞുവല്ലോ). കേരളത്തിനു വെളിയ്ക്കു മറ്റു സ്ഥലങ്ങളിലെല്ലാം ബർ-എബ്രായായുടെ ഹൂദായ കാനോന്റെ പ്രതികളിൽ ഈ പറഞ്ഞ വ്യത്യാസങ്ങൾ കാണുകയില്ല. ബർ-എബ്രായ "കൽക്കിദോനിയായുടെ" എന്നു തലക്കെട്ടുകൊടുത്തിരിയ്ക്കുന്നിടത്തു "ലവുദൊക്കിയായുടെ" എന്നു വ്യത്യാസപ്പെട്ടി

www.malankaralibrary.com

മിക്കുന്നതും മഹാപരാധംതന്നെ! എന്തിനേറെ? ഈ വ്യത്യാസങ്ങളനുസരിച്ച് പാത്രിയർക്കീസിന്റെ അധികാരം കോടതിമുമ്പാകെ ഉറപ്പിക്കപ്പെട്ടു എന്നു പറഞ്ഞാൽ കഴിഞ്ഞുവല്ലോ.

മേൽപറഞ്ഞ ഏഴു മെത്രാപ്പോലീത്താമാരിൽ ചിലർ മരിക്കുകയും ചിലർ വശംഹീനരാവുകയും ചെയ്തപ്പോൾ മാർ കൂറിലോസും വട്ടശേരിൽ മാർ ഗീവർഗീസു ദിവന്നാസിയോസും ശീമയിൽപോയി പാത്രിയർക്കീസിൽ നിന്നു മെത്രാൻ പട്ടം സ്വീകരിച്ച് മടങ്ങിയെത്തി. എന്നാൽ പുലിക്കോട്ടു മാർ ദിവന്നാസിയോസിന്റെ മരണത്തോടെ കേരളീയ യാക്കോബായക്കാർ രണ്ടായി പിരിഞ്ഞു. വട്ടശേരിൽ മാർ ഗീവർഗീസ് ദിവന്നാസിയോസിനെ അനുഗമിച്ചവർ മെത്രാൻ കക്ഷിയെന്നും പാത്രിയർക്കീസിനെ ആദരിച്ചവർ ബാവാകക്ഷിയെന്നും ഇപ്പോൾ അറിയപ്പെടുന്നു. മെത്രാൻകക്ഷി പാത്രിയർക്കീസിന്റെ ലൌകികാധികാരം നിഷേധിച്ചു. അബ്ദള്ളാ പാത്രിയർക്കീസു അവരെ മുടക്കി. സ്ഥാനഭ്രഷ്ടനായി താമസിച്ചിരുന്ന അബ്ദൽമശിഹ് പാത്രിയർക്കീസിനെ അവർ കേരളത്തിൽ വരുത്തി. അദ്ദേഹം മൂന്നു മെത്രാന്മാരെ വാഴിക്കുകയും മുൻപറഞ്ഞ ആറുപേരിൽ ഒരാളായ മുറിമറ്റത്തു മെത്രാപ്പോലീത്തായെ കാതോലിക്കാ ആയി ഉയർത്തുകയും ചെയ്തു. ഇങ്ങനെ മെത്രാൻ കക്ഷി ഒരു സ്വതന്ത്രസഭയായിതീർന്നു. ആദ്യത്തെ കാതോലിക്കായുടെ കാലശേഷം വേറെ രണ്ടുപേർ കാതോലിക്കാമാരായിട്ടുണ്ട്. ഇപ്പോഴത്തേതു മൂന്നാമനാണ്. വട്ടശേരിൽ മാർ ദിവന്നാസിയോസ് മരിച്ചതോടെ മലങ്കര മെത്രാപ്പോലീത്തായും കാതോലിക്കായും ഒരാൾതന്നെയായിതീർന്നു. മെത്രാന്മാരെ വാഴിക്കുക, മൂറോൻ കൂദാശചെയ്യുക ആദിയായി പാത്രിയർക്കീസു ചെയ്യുന്നവയെല്ലാം കാതോലിക്കാ ചെയ്തുവരുന്നു. മെത്രാൻകക്ഷി തങ്ങളുടെ സഭയെ "ഓർത്തഡോക്സ്സ്" എന്നു വിളിക്കുന്നുണ്ട്.

ഇരുകക്ഷികളും തമ്മിൽ നടന്നതും നടക്കുന്നതും ആയ കേസുകളെപ്പറ്റി (വട്ടിപ്പണക്കേസ്, സമുദായക്കേസ്) വിസ്തരിച്ചു പറയേണ്ട ആവശ്യമില്ലല്ലോ. ഇടയ്ക്കു പാത്രിയർക്കീസു വന്നതും വട്ടശേരിൽ മാർ ഗീവർഗീസു ദിവന്നാസിയോസിന്റെ മുടക്കുതീർത്തതും വട്ടിപ്പണത്തിനുവേണ്ടി അപ്പോഴും വാദമുണ്ടായതും ഈ അടുത്തു തന്നെ നടന്ന സംഗതികളാണ്. മാർ മാത്യൂസ് അത്താനാസിയോസിന്റെ കക്ഷിക്കു വിരോധമായി പാത്രിയർക്കീസിന്റെ അധികാരം സ്ഥാപിക്കുവാൻ ഉപയോഗപ്പെടുത്തിയ കാനോൻ കള്ളക്കാനോനാണെന്നത്രെ ഇന്നത്തെ മെത്രാൻ കക്ഷിയുടെ വാദം. (എ. അം., 18 അക്കം. എന്നീ കനോനെപ്പറ്റി എല്ലാവരും കേട്ടിട്ടുണ്ടല്ലോ)

മെത്രാൻ കക്ഷിയിൽപെട്ട ഫാദർ പി. റ്റി. ഗീവർഗീസിന്റെ നേതൃത്വത്തിൽ ബഥനി സന്യാസപ്രസ്ഥാനം ആരംഭിച്ചു. ഫാദർ

www.malankaralibrary.com

പി. റ്റി. ഗീവറുഗീസ്, മാർ ഈവാനിയൂസ് എന്ന നാമത്തിൽ ആദ്യം ബഥനി മെത്രാനും പിന്നീട്ട ബഥനി മെത്രാപ്പോലീത്തായും ആയി. അദ്ദേഹത്തിന്റെ സഹായമെത്രാനായിരുന്നു തിരുവല്ലായുടെ മാർ തിയോഫിലോസ്. മെത്രാൻ കക്ഷിയിൽപെട്ട മെത്രാന്മാരുടെ ആവശ്യപ്രകാരം പുനരൈക്യം കൈവരുത്തുവാൻ മാർ ഈവാനിയൂസ് റോമ്മായുമായി എഴുത്തുകുത്തുതുടങ്ങി. മാർ ഈവാനിയൂസും മാർ തിയോഫിലോസും വിശ്വസ്തരായി നിന്നതുകൊണ്ട്, 1930— സെപ്റ്റംബർ 20-ൽ മാർപ്പാപ്പാ അവരെ കത്തോലിക്കാസഭയിൽ സ്വീകരിച്ചു. അന്തിയോക്കിയൻ റീത്തും അവർക്കനുവദിച്ചുകൊടുത്തു. പിന്നീട്ട മാർ ഈവാനിയൂസ് തിരുവനന്തപുരം മെത്രാപ്പോലീത്തായും മാർ തിയോഫിലോസ് തിരുവല്ലാമെത്രാനും ആയി പ്രഖ്യാപനം ചെയ്യപ്പെട്ടു. നിരവധിയാളുകൾ ഈ പ്രസ്ഥാനം മുഖേന കത്തോലിക്കരായിതീരുന്നുണ്ട്. ഇന്നു തിരുവല്ലായുടെ ഭരണകർത്താവായിരിക്കുന്ന മാർ സെവേറിയൂസ് മെത്രാൻകക്ഷിയിൽ നിന്നും, പരേതനായ മാർ ദിയോസ്കോറോസ് ബാവാകക്ഷിയിൽനിന്നും കത്തോലിക്കാസഭയുമായി പുനരൈക്യപ്പെട്ട മേല്പട്ടക്കാരാണെന്നു എല്ലാവർക്കും അറിയാമല്ലോ.

സ്വാതന്ത്ര്യത്തോടുള്ള അമിതമായ പ്രതിപത്തിനിമിത്തമായിരിക്കാം, ഇപ്പോൾ മെത്രാൻകക്ഷിയിൽപെട്ട ചില മെത്രാന്മാർപോലും പത്രോസിന്റെ പരമാധികാരം നിഷേധിച്ചുതുടങ്ങിയിരിക്കുന്നത്. കാതോലിക്കായുടെ അധികാരസീമയിൽ ഇൻഡ്യയും ഉൾപ്പെടുന്നു എന്നു് ഹൂദായ കാനോനെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയാണെന്നു പറഞ്ഞുകൊണ്ട് മെത്രാൻ കക്ഷിക്കാർ വാദം നടത്താറുണ്ട്. എന്നാൽ ഈ കൂട്ടർ യാക്കോബായക്കാരെന്നു അഭിമാനിക്കുകയും പത്രോസിന്റെ പരമാധികാരം നിഷേധിക്കുകയും ചെയ്യുന്നതു് വിചിത്രം തന്നെ. കാതോലിക്കായുടെ അധികാരസീമയായി കാനോൻ പറയുന്നതു "കിഴക്ക്" എന്നാകുന്നു. "കിഴക്ക്" എന്നതിൽ ബർ എബ്രായാ ഇൻഡ്യാ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലെന്നു കാനോനിൽ നിന്നുതന്നെ തെളിയിക്കാവുന്നതത്രെ ("കൂനൻകുരിശിനുമുമ്പ്" എന്ന പുസ്തകം നോക്കുക).

അന്തിയോക്കിയാ യാക്കോബായാ അധികാരം കേരളത്തിൽ പ്രവേശിച്ചതെങ്ങിനെയെന്നും, അതെ തുടർന്നുണ്ടായ കുഴപ്പങ്ങൾ ഏവയെന്നും ചിന്തിക്കുന്ന ഒരു കേരളീയ യാക്കോബായക്കാരൻ തന്റെ പിതൃഭവനമായ പഴയകൂറ്റിലേക്കു എങ്ങിനെ തിരിച്ചുവരാതിരിക്കും? പുത്തൻകൂറ്റിൽപോയി വളരെ കഴിഞ്ഞു മാത്രം സ്വീകരിച്ച അന്തിയോക്കിയൻ റീത്തു് ഉപേക്ഷിക്കണമെന്നില്ല; പഴയകൂറ്റിലെ വിശ്വാസം സ്വീകരിച്ചു് റോമാ പാത്രിയർക്കീസിനു കീഴ്‌വഴങ്ങി വിധേയനായാൽമതി. റീത്തു പ്രസ്ഥാനത്തോടെ, ഉണ്ടായിക്കൊണ്ടിരി

www.malankaralibrary.com

ഴുന്ന പുനരൈക്യപ്രവാഹം അവനു ധൈര്യം നൽകുന്നുമുണ്ടു്. ആദ്യകാലങ്ങളിലെ മാർത്തോമ്മമാരും പ്രത്യേകം ഒന്നാം മാർ ദിവന്നാസിയൂസും, പിൽക്കാലത്തു പുലിക്കോട്ടു മാർ ദിവാന്നാസിയൂസും നടത്തിയ പുനരൈക്യപരിശ്രമങ്ങൾ അവനു ചിന്താവിഷയമാകട്ടെ. പുലിക്കോട്ടു മാർ ദിവന്നാസിയൂസ്, മാർപ്പാപ്പായുടെ പ്രതിപുരുഷനെ ഊട്ടക്കമണ്ടിൽ ചെന്നു സന്ദർശിക്കുകകൂടി ചെയ്തു. ഒന്നാം മാർ ദിവന്നാസിയൂസിന്റെ പുനരൈക്യം പരാജയമടഞ്ഞെങ്കിൽ റീത്തുപ്രസ്ഥാനവും മാർ ഈവാനിയൂസ് ആദിയായ മേല്പട്ടക്കാരുടെ പുനരൈക്യവും സർവ്വഥാ വിജയപ്രദമാണു്.

യാക്കോബായ സഭയിലുള്ള മേല്പട്ടക്കാർ പോലും പത്രോസിന്റെ പരമാധികാരം സംബന്ധിച്ചു് ഭിന്നോപദേശങ്ങൾ ചെയ്യുന്നു. അങ്ങനെ ചെയ്യുന്നവരെ തടയുവാനുള്ള ശക്തിയും യാക്കോബായ സഭയിലില്ല. എന്തുകൊണ്ടു്?

തെറ്റുകൂടാതെ വിശ്വാസം പഠിപ്പിക്കുവാൻ എപ്പിസ്കോപ്പാമാരെ നയിക്കുന്ന പത്രോസിന്റെ ശബ്ദം യാക്കോബായസഭയിൽ കേൾക്കപ്പെടുന്നില്ല. കാരണം, ആ സഭ പത്രോസിന്മേലല്ല സ്ഥാപിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നതു്. മശിഹാ തന്റെ സഭയെ പത്രോസിന്മേൽ സ്ഥാപിച്ചു എന്നു നിത്യം പാടിസ്തുതിക്കുന്ന യാക്കോബായക്കാരൻ ഈ സംഗതികൾ ചിന്തിക്കേണ്ടതാണു്.

കത്തോലിക്കാസഭയിലേക്കുള്ള ഒഴുക്കു തടയുവാൻ വിരോധികൾ പ്രയോഗിക്കുന്ന വിദ്യകളിൽ ചിലവയെപ്പറ്റിയും രണ്ടുവാക്കു പറഞ്ഞുകൊള്ളട്ടെ.

ഒഴുക്കു തടയുവാൻ ഉപായം.

1) "റോമാമാർപ്പാപ്പായിക്കു കീഴ്പ്പെടുകയില്ലെന്നു കൂനൻകുരിശിങ്കൽവച്ചു പൂർവ്വന്മാർ ചെയ്ത സത്യം ലംഘിക്കുക ശരിയാണോ" എന്നു കേൾക്കുമ്പോൾ സാധുക്കൾ സാധാരണമായി ഞെട്ടിപ്പോകുന്നു. കൂനൻകുരിശിങ്കൽ അങ്ങിനെയൊരു സത്യം നടന്നാൽതന്നെയും, സത്യവിശ്വാസത്തിനു വിരോധമായി പൂർവ്വന്മാർ ചെയ്തിട്ടുള്ള സത്യം പാലിക്കുവാൻ അനന്തിരവർക്കു കടമയില്ല. സത്യസഭയുടെ തലവനു കീഴ്പ്പെടുകയില്ലെന്നുള്ള സത്യം പാപകരമാണു്. പാപകരമായ സത്യം പാലിക്കാവുന്നതല്ലതന്നെ. എന്നാൽ വിരോധികൾ പറയുന്നതരം സത്യം കൂനൻകുരിശിങ്കൽ നടന്നില്ല. പറങ്കികളുമായി ബന്ധമുണ്ടാകയില്ലെന്നായിരുന്നു ആ സത്യം. കേരളത്തിലെ 102 യാക്കോബായപ്പള്ളിക്കാർ കൂടി 1876-ൽ എഴുതിയ മുളന്തുരുത്തിപ്പടിയോലയിൽ "—പിന്നിട ഞങ്ങൾ മട്ടാഞ്ചേരിയിൽ കൂട്ടംകൂടി മേലാൽ പറങ്കികളുമായി യാതൊരു സംബന്ധവും ചെയ്കയില്ലെന്നു സത്യംചെയ്തു പിരിയുകയും ചെയ്തു—" എന്നല്ലയോ കൂനൻകുരിശു സത്യത്തെപ്പറ്റി പറയുന്നതു്?

www.malankaralibrary.com

2) കേരളത്തിലെ പൂർവ്വികസഭ യാക്കോബായ ആയിരുന്നൊന്നു പറയുന്നവരും ഉണ്ടാവാം. എന്നാൽ യാക്കോബായസഭ ആറാം ശതാബ്ദത്തിൽ ആവിർഭവിച്ചതിനുമുമ്പ്, അതു കേരളത്തിൽ ഉണ്ടായിരുന്നിരിക്കുവാൻ ഇടയില്ലല്ലൊ. യാക്കോബായ സഭ സത്യസഭയല്ലെന്നു മുകളിൽ പ്രസ്താവിച്ചവ വിശദമാക്കിയിട്ടുള്ള സ്ഥിതിക്കു മ്ശീഹ സ്ഥാപിച്ചതും തോമ്മാശ്ലീഹാ പ്രസംഗിച്ചതും ആയ സഭ അതല്ലെന്നു സ്പഷ്ടമാണ്. പൂർവ്വകാലത്തു വല്ലപ്പോഴും അതു കേരളത്തിൽ ഉണ്ടായിരുന്നെന്നുവന്നാലും അതു സത്യസഭയല്ലാത്തതിനാൽ അതിൽ ആരും നിൽക്കേണ്ടതല്ല. (17-ാം ശതാബ്ദത്തിനുമുമ്പ് കേരളത്തിൽ യാക്കോബായസഭയ്ക്കു സ്ഥാനമില്ലായിരുന്നു എന്നു "കൂനൻകുരിശിനുമുമ്പ്" എന്ന പുസ്തകത്തിൽ തെളിയിച്ചിട്ടുണ്ട്)

3) റോമ്മായിൽ ഒരു പെൺപാപ്പാ ഭരിച്ചിരുന്നു എന്നു പറയുന്നവർ Encyclopedia Britanica ആദിയായ പ്രോട്ടസ്റ്റന്റു ഗ്രന്ഥങ്ങൾ പരിശോധിക്കട്ടെ. ഇതു വെറും കെട്ടുകഥയാണെന്നു അവയിൽ തെളിയിച്ചിരിക്കുന്നതു കാണാം—"...a mythical female pope" Encyclopidia Britanica, 1921, XIII. p. 71:

4) റോമ്മാസഭ കുർബാനയിൽ പത്തിരി ഉപയോഗിക്കുന്നതു തെറ്റാണത്രേ? എന്നാൽ പത്തിരി ഉപയോഗിക്കുന്ന അർമ്മനായ സഭയെ സഹോദരിസഭയായി കരുതി കൂദാശകളിൽ ആ സഭയുമായി സംസർഗ്ഗം ചെയ്യുന്നതിനു യാക്കോബായ സഭ വിമുഖയല്ല. അർമ്മനായരുടെ പത്തിരി സ്വീകാര്യമെങ്കിൽ റോമ്മാസഭയുടേതു എന്തുകൊണ്ടു സ്വീകാര്യമല്ല? കാതോലിക്കായുടെ കീഴിലുള്ള ബ്രഹ്മവാർ പള്ളിയിൽ ഫാദർ കോശി പത്തിരിയല്ലേ ഉപയോഗിക്കുന്നതു്.

5) കത്തോലിക്കാസഭ പരിശുദ്ധാത്മാവു പുത്രനിൽ നിന്നുകൂടി പുറപ്പെടുന്നെന്നു വിശ്വസിക്കുന്നതു് ആക്ഷേപാർഹമാണെന്നു പറയുന്ന യാക്കോബായക്കാർ തങ്ങളുടെ ഗ്രന്ഥങ്ങൾ പരിശോധിച്ചു നോക്കാറുണ്ടോ? റൂഹാ "സാരാംശസംബന്ധമായി പുത്രനിൽ നിന്നു എടുക്കുന്നു" എന്നും, "സാരാംശത്തിൽ തനിക്കുള്ളവ പുത്രനിൽ നിന്നു എടുക്കുന്നു" എന്നും [illegible] [illegible]—യാ ക്സുസ്തോസിന്റെയും മത്തായിറയായുടെയും അനാഫോറാകളിൽ കാൺനാില്ലയോ? റൂഹാ പുത്രന്റെ റൂഹായാണെന്നു പല നമസ്കാരങ്ങളിലും ചൊല്ലുന്നില്ലയോ? റൂഹായുടെ സാരാംശം പുത്രനിൽ നിന്നെടുത്തതാണു്, റൂഹാ പുത്രന്റെ റൂഹായാണു് എന്നെല്ലാം പറയുന്നവരുടെ അർത്ഥം തന്നെയാണു് "പുറപ്പെടുന്നു" എന്ന പദത്തിനു കത്തോലിക്കർ സങ്കല്പിക്കുന്നതു്.

6) മ്ശിഹായ്ക്കു രണ്ടുസ്വഭാവമുണ്ടെന്നു കത്തോലിക്കർ പഠിപ്പിക്കുന്നുപോൽ! എന്നാൽ ദൈവത്വവും മനുഷ്യത്വവും കലർച്ച കൂടാ

തെ മ്ശിഹായ്ക്കുണ്ടെന്നു യാക്കോബായക്കാർ വിശ്വസിയ്ക്കുന്നുണ്ടു്. ദൈവത്വത്തിനു ദൈവസ്വഭാവമെന്നും മനുഷ്യത്വത്തിനു മനുഷ്യസ്വഭാവമെന്നും കത്തോലിക്കർ പറയുന്നതായി യാക്കോബായക്കാർ ഗ്രഹിച്ചിരുന്നെങ്കിൽ മതിയായിരുന്നു.

7) ദുർമ്മാർഗ്ഗികളും ക്രൂരന്മാരും ആയ മാർപ്പാപ്പാമാർ ഉണ്ടായിരുന്നെന്നു പറഞ്ഞാണു ചിലർ സാധുക്കളെ വഞ്ചിയ്ക്കാറുള്ളതു്. സർക്കാരുദ്യോഗസ്ഥന്മാരിൽ അവരുടെ ഉദ്യോഗവും വ്യക്തിയും തമ്മിൽ വ്യത്യാസപ്പെടുത്തുകയും തദനുസരണം പ്രവർത്തിയ്ക്കുകയും ചെയ്യുന്നവർക്കു മാർപ്പാപ്പാമാരുടെ ഉദ്യോഗവും വ്യക്തിയും തമ്മിൽ വ്യത്യാസപ്പെടുത്തുവാൻ സാധിയ്ക്കുകയില്ലയോ? സ്വകാര്യവ്യക്തികൾ എന്ന നിലയിൽ ദുർമ്മാർഗ്ഗികളോ ക്രൂരന്മാരോ ആയി മാർപ്പാപ്പാമാർ വ്യാപരിച്ചെന്നുവരാം. 'തെററില്ലാത്ത മനുഷ്യൻ ആരാണു്?

8) ഒരേ സമയത്തു ഒന്നിലധികം പാത്രിയർക്കീസുമാർ പ്രത്യക്ഷരായാൽ മുറപ്രകാരം ആദ്യം തിരിഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ടയാളാണു് സാക്ഷാൽ പാത്രിയർക്കീസെന്നും മററുള്ളവർ പാത്രിയർക്കീസുമാരല്ലെന്നു് നിർദ്ദേശിയ്ക്കുന്ന ഹൂദായ കാനോൻ കയ്യിൽ വച്ചുകൊണ്ടു്, ഒന്നിലധികം മാർപ്പാപ്പാമാർ ഒരേസമയത്തുണ്ടായിരുന്നു "എന്നു് ഹാസ്യരൂപത്തിൽ സംസാരിയ്ക്കുവാൻ യാക്കോബായക്കാർ മടികാണിയ്ക്കാത്തതിൽ വിസ്മയിയ്ക്കുയെ തരമുള്ളൂ. മുറപ്രകാരം ആദ്യം തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട ആളാണു് യഥാർത്ഥ മാർപ്പാപ്പാ. അദ്ദേഹത്തിൻെറ സ്ഥാനത്തു്, ഒരാൾ മരിച്ചശേഷം വേറൊരാളായി പുറകെ പുറകെ മുറപ്രകാരം തിരിഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ടവരും യഥാർത്ഥ മാർപ്പാപ്പാമാരാകുന്നു. ഇങ്ങനെ മുറപ്രകാരം തിരിഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ടവർ മാത്രമാണു് ഒന്നിലധികം പേർ പ്രത്യക്ഷരായെന്നു പറയുന്ന കാലത്തെ യഥാർത്ഥ മാർപ്പാപ്പാമാർ.

9) കത്തോലിയ്ക്കരുടെ വിശ്വാസപ്രമാണത്തിൽ മ്ശീഹാതമ്പുരാൻ മരിച്ചെന്നു ചൊല്ലുന്നില്ലത്രേ. എന്നാൽ ഈ വിശ്വാസപ്രമാണത്തിൻെറ ലത്തീൻ മൂലത്തിൽ ഉപയോഗിച്ചിരിയ്ക്കുന്ന Passus എന്ന പദത്തിനു "പീഡസഹിച്ചു മരിച്ചു" എന്നാണർത്ഥം. തുടർന്നു "സംസ്കരിക്കപ്പെട്ടു" "ഉയർത്തെഴുന്നേററു" എന്നു ചൊല്ലുന്നതു മരിയ്ക്കാത്ത ഒരാളെപ്പററിയാണെന്നു ആരെങ്കിലും വിചാരിയ്ക്കുമോ?

10) സ്വമാതാവിൻെറ ഉദരത്തിൽ പ. കന്യാസ്ത്രീമറിയത്തിൻെറ ആത്മാവു് അവളുടെ ശരീരത്തോടു യോജിച്ചു് അവൾ ഉത്ഭവിച്ചു ആ ക്ഷണത്തിൽ, അവളിൽ ദൈവകോപമല്ല, പ്രത്യുത, കൃപാവരമാണു് ഉണ്ടായിരുന്നതു്. ഈ സത്യത്തെ കത്തോലിക്കർ "അമലോൽഭവം" എന്നു വിളിയ്ക്കുന്നു. "കറയില്ലാത്ത മുത്തു" [illegible] "രണ്ടാം സ്വർഗ്ഗം" [illegible] "ഉന്നതനായ ദൈവത്തിൻെറ രഥം" [illegible]

എന്നെല്ലാം മറിയത്തെ ഭക്തിസംബോധനം ചെയ്യുന്ന യാക്കോബായക്കാർ "അമലോത്ഭവ"ത്തിങ്കൽ അത്ര ക്ഷോഭിക്കേണ്ടതില്ല.

11) മരിച്ചവരുടെ കടങ്ങൾ ക്ഷമിക്കുവാൻ അവർക്കുവേണ്ടി പ്രാർത്ഥിക്കുന്ന യാക്കോബായക്കാർ കത്തോലിക്കരുടെ ശുദ്ധീകരണസ്ഥലത്തെ അനുഭാവത്തോടെയല്ലയോ വീക്ഷിക്കേണ്ടതു്? മരിച്ച ശേഷം ആത്മാക്കൾ ഏതവസ്ഥയിലാണെന്നുള്ളതു സംബന്ധിച്ചു് ഖണ്ഡിതമായ സിദ്ധാന്തമില്ലാത്ത യാക്കോബായ സഭ ഖണ്ഡിതങ്ങളായ സിദ്ധാന്തങ്ങളുള്ള കത്തോലിക്കാസഭയെ എന്തിനു പഴിക്കുന്നു?

12) കുമ്പസാരമെന്ന കൂദാശ സ്വീകരിക്കുകയും കുമ്പസാരിപ്പിക്കുന്ന പട്ടക്കാരന്റെ വിവേകമനുസരിച്ചു് പരിഹാരപ്രവൃത്തികൾ കുറച്ചുകൊടുക്കാവുന്നതാണെന്നു സമ്മതിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന യാക്കോബായക്കാർ, കത്തോലിക്കരുടെ "ബന്ധമോചന"ത്തെ അവഹേളിക്കുന്നതു കാര്യം മനസ്സിലാക്കാതെ മാത്രമാണു്. വിമോചിക്കപ്പെട്ട പാപത്തിനു ശേഷിച്ചിരിക്കുന്ന പരിഹാരക്കടം തീർക്കാൻ ചെയ്യേണ്ടതായ പരിഹാരപ്രവൃത്തികൾ കുമ്പസാരത്തിനു വെളിയ്ക്കുവെച്ചു കുറവുചെയ്യുന്നതാണു് "ബന്ധവിമോചനം." ഇതിനു പകരം മ്ശിഹായുടെയും പരിശുദ്ധന്മാരുടെയും യോഗ്യതകളെ സഭ ദൈവത്തിനു സമർപ്പിക്കുന്നുമുണ്ടു്. പൂർവകാലങ്ങളിൽ നാല്പതും അമ്പതും ദിവസം പരിഹാരപ്രവൃത്തികൾ ചെയ്തു സമ്പാദിച്ചിരുന്ന യോഗ്യത, ആ പ്രവൃത്തികൾക്കു പകരം ലഘുവായ വേറെ പ്രവൃത്തികൾ ചെയ്തുകൊണ്ടു് സമ്പാദിക്കാമെന്നാണു് നാല്പതു ദിവസത്തെ അല്ലെങ്കിൽ അമ്പതു ദിവസത്തെ ബന്ധവിമോചനം എന്നു പറയുന്നതിന്റെ അർത്ഥം. നാല്പതു ദിവസത്തേക്കോ അമ്പതു ദിവസത്തേക്കോ പാപം ചെയ്യുവാനുള്ള അനുവാദമെന്നോ, ശുദ്ധീകരണസ്ഥലത്തിലെ പീഡകൾ നാല്പതോ അമ്പതോ ദിവസത്തേക്കു വെട്ടിക്കുറിച്ചിരിക്കുന്നു എന്നോ അതിനു് അർത്ഥമില്ല.

13) രാജകീയനഗരമായ കുസ്തന്തിനോപ്പോളീസിനെ ഉയർത്തുവാൻ വേണ്ടി കൽക്കിദോനിയാ സൂന്നഹദോസിൽ ചിലരെല്ലാം കൂടി ഒരു കാനോനാ അവതരിപ്പിച്ചു. (27-ാം കാനോനാ) എന്നാൽ മാർപ്പാപ്പായുടെ പ്രതിപുരുഷന്മാർ അതിനെ അംഗീകരിക്കാതെ തള്ളിക്കളഞ്ഞു. ആകയാൽ കൽക്കിദോനിയാ സൂന്നഹദോസു രാജശക്തിയാൽ നടത്തപ്പെട്ടതാണെന്നു യാക്കോബായക്കാർ വാദിക്കുന്നതിൽ യാതൊരർത്ഥവുമില്ലെന്നു വിശദമാകുന്നു. കൽക്കിദോനിയസൂന്നഹദോസു ദിയസ്ക്കോറോസിനെ ശപിച്ചതിൽ യാക്കോബായക്കാർ കണ്ഠീരം പ്രദർശിപ്പിക്കുന്നു. എന്നാൽ ദിയസ്ക്കോറോസു് ആത്മാർത്ഥമായി ആരെ ആദരിച്ചുവോ ആ എവുത്തിക്കൂസിനെ യാക്കോബായക്കാർ ശപിക്കുന്നില്ലയോ? ദിയസ്ക്കോറോസു ആദരണീയനല്ലെന്നു യാക്കോബായക്കാർ തന്നെ അവരുടെ ഈ പ്രവൃത്തിയാൽ പരോക്ഷമായി സമ്മതിക്കു

www.malankaralibrary.com

ന്നു. എന്നിട്ടും കാൽക്കിദോനിയായെ പഴിയ്ക്കണമത്രേ! ദിമസ്കോറോസ് സൈന്യബലത്തോടെ നടത്തിയ തസ്കര സംഘം യാക്കോബായക്കാരും സ്വീകരിയ്ക്കുന്നില്ലല്ലോ. അതിൽവച്ചും ദിയസ്കോറോസ്സ് തന്റെ തനിനിറം പ്രത്യക്ഷമാക്കി. ഇങ്ങനെയുള്ള ഒരാളെയാണ്, അല്ലാതെ ആദരണീയനായ ഒരാളെയല്ല കൽക്കിദോനിയാ ശപിയ്ക്കുന്നതു്.

14) മാർപ്പാപ്പായുടെ അപ്രമാദിത്വം യാക്കോബായക്കാരെ വളരെ ക്ഷോഭിപ്പിയ്ക്കുന്നുണ്ടെന്നു തോന്നുന്നു. എന്നാൽ, ശ്ലീഹ പത്രോസിന്റെ മേൽ പണിയപ്പെട്ടിരിയ്ക്കുന്നതുകൊണ്ടു് പാഷണ്ഡതകൾ അതിനെ ഇളക്കുകയില്ലെന്നും, വിശ്വാസം പ്രസംഗിച്ച മെത്രാന്മാർ പത്രോസിന്റെ ശബ്ദത്താൽ തെറ്റു കൂടാതെ അതു പഠിപ്പിച്ചെന്നും യാക്കോബായ സഭ പാടുന്നില്ലയോ? (മുകളിൽ നോക്കുക). യാക്കോബായക്കാർ ഇങ്ങനെയെല്ലാം അലങ്കാരഭാഷയിൽ പാടുന്ന സംഗതിക്കു് കത്തോലിയ്ക്കർ "പത്രോസിന്റെ അപ്രമാദിത്വം" എന്നു പറയുന്നു. മാർപ്പാപ്പാ ഉദ്യോഗത്തിൽ പത്രോസിന്റെ പിൻഗാമി അഥവാ 'പത്രോസ്' ആകയാൽ അദ്ദേഹത്തിനും അപ്രമാദിത്വം ആവശ്യമല്ലയോ? ഇതിങ്കൽ എന്തിനു ക്ഷോഭിയ്ക്കുന്നു? മാർപ്പാപ്പാ പാപം ചെയ്യുകയില്ലെന്നു "അപ്രമാദിത്വ"ത്തിനു കത്തോലിയ്ക്കർ അർത്ഥം നൽകുന്നില്ല.

15) മറ്റാരും മെത്രാനോ പാത്രിയർക്കീസോ അല്ല എന്ന അർത്ഥത്തിൽ സാർവത്രിക മെത്രാനെന്നും സാർവ്വിക പാത്രിയർക്കീസെന്നും കുസ്തന്തീനോപ്പോലീസിന്റെ യോഹന്നാൻ തന്നെത്തന്നെ അഭിസംബോധനം ചെയ്തപ്പോൾ, താൻ പോലും ആ അർത്ഥത്തിൽ സാർവ്വത്രിക മെത്രാനോ പാത്രിയർക്കീസോ അല്ലെന്നു കാണിച്ച് വി. ഗ്രീഗോറിയൂസ് മാർപ്പാപ്പാ യോഹന്നാന്റെ പേർക്കു പല എഴുത്തുകൾ എഴുതി. വി. ഗ്രിഗോറിയൂസിന്റെ ആശയം ഗ്രഹിയ്ക്കാതെ, തനിയ്ക്കു പരമാധികാരമില്ലെന്നു അദ്ദേഹം തന്നെ സമ്മതിച്ചതായി ഘോഷിയ്ക്കുന്നതു ശരിയാണോ? "The Epistles of Gregory are all exhortations against pride to humility" എന്നത്രേ അകത്തോലിയ്ക്കനായ ഡോക്ടർ സ്കോട്ട് ഇതു സംബന്ധിച്ചു പറയുന്നതു്. (The Eastern Churches and the Papacy p. 250) ഡോക്ടർ സ്കോട്ടിനെപ്പോലെ നമ്മുടെ അകത്തോലിക്കരും സംഗതികൾ ശരിയായി ഗ്രഹിച്ചിരുന്നെങ്കിൽ എത്ര നന്നായിരുന്നു!

16) റോമ്മാ സഭ തുപ്പലുകൊണ്ടു മാമ്മോദീസാ നൽകുന്നു, ആ സഭയിൽ മൂറോൻ ഇല്ല എന്നിങ്ങനെയെല്ലാം ചിലർ പ്രസംഗിക്കുന്നതു അജ്ഞതകൊണ്ടല്ലെങ്കിൽ കപടതനിമിത്തമാണെന്നു വിചാരിയ്ക്കുവാനേ വഴി കാണുന്നുള്ളു.

മോറോൻ മാർപ്പാപ്പാ.

കത്തോലിയ്ക്കാസഭയ്ക്കെതിരായി ക്ഷോഭജനകമായ രീതിയിലും

www.malankaralibrary.com

ഹാസ്യഭാഷയിലും മേൽപറഞ്ഞവയും അവപോലെയുള്ള മററു സംഗതികളും പരസ്യത്തിൽ പ്രസംഗിയ്ക്കുന്നവരും, സന്തോഷപൂർവ്വം അവരെ ശ്രവിയ്ക്കുന്നവരും റോമ്മാ മാർപ്പാപ്പായുടെ ഉന്നതവും അന്യാദൃശവും ആയ നിലയെപ്പററി സ്വല്പമൊന്നു ചിന്തിയ്ക്കുന്നതു വളരെ ഉപകാരപ്രദമായിരിയ്ക്കും. ആക്ഷേപങ്ങൾ, അവഹേളനങ്ങൾ, തെററുധാരണകൾ, തെററായ കുററാരോപണങ്ങൾ ആദിയായ "ഓളങ്ങളും തിരമാലകളും" മാർപ്പാപ്പായെ ഇളക്കുന്നില്ല, അദ്ദേഹം ലോകത്തോടു് നീതിയും സമാധാനവും പ്രസംഗിക്കുന്നു. നാല്പതുകോടിയോളം വരുന്ന ഒരു ജനസംഖ്യയാണു് മാർപ്പാപ്പായുടെ കീഴുള്ള കത്തോലിയ്ക്കർ. അവർ പല ഭാഷകൾ സംസാരിയ്ക്കുന്നവരും പല സംസ്കാരങ്ങൾക്കു വിധേയരും ആണു്. അന്യോന്യം കലഹിച്ചു യുദ്ധം ചെയ്യുന്ന രാഷ്ട്രങ്ങളിലും കത്തോലിയ്ക്കരുണ്ടു്. പല റീത്തുകളും സാമുദായികാചാരങ്ങളും അനുഷ്ടിക്കുന്ന അവരിൽ ശാസ്ത്രജ്ഞന്മാരും, രാജ്യതന്ത്രജ്ഞന്മാരും, ഭരണകർത്താക്കളും, പണ്ഡിതന്മാരും ധാരാളമാണു്. ഇങ്ങനെയുള്ള നാല്പതുകോടിയോളം വരുന്ന കത്തോലിയ്ക്കർ പരിപൂർണ്ണമായി മാർപ്പാപ്പായിക്കു കീഴ്പ്പെടുന്നു. മനുഷ്യബുദ്ധിയെ അതിശയിക്കുന്ന അതിഗഹനങ്ങളായ മഹാരഹസ്യങ്ങൾ പോലും വിശ്വസിയ്ക്കണമെന്നാണു് മാർപ്പാപ്പാ അവരോടാജ്ഞാപിക്കുന്നതു്. യാതൊരു വിസമ്മതവുംകൂടാതെ എല്ലാവരും വിശ്വസിയ്ക്കുന്നു; എല്ലാവരും സസന്തോഷം അദ്ദേഹത്തിനു കീഴ്പെടുകയും ചെയ്യുന്നു. ഇത്രപരിപൂർണ്ണമായ ഐക്യം കത്തോലിയ്ക്കാ സഭയിലല്ലാതെ വേറെ എവിടെയുണ്ടു്? സ്വതന്ത്രബുദ്ധികളായ മനുഷ്യരുടെ ബുദ്ധിയെ അതിശയിയ്ക്കുന്ന ഗഹനങ്ങളായ തത്വങ്ങൾ ഈവിധത്തിൽവിശ്വസിയ്ക്കുന്ന ഒരു ജനസമൂഹം വേറെ എവിടെയുണ്ടു്? ഇത്രയധികം മനുഷ്യരുടെ ബുദ്ധിയേയും ഹൃദയത്തേയും ഈ വിധത്തിൽ യോജിപ്പിച്ചു ഭരിച്ചു നടത്തുവാൻ മാർപ്പാപ്പാ സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ള മാർഗ്ഗം എന്താണു്? അദ്ദേഹത്തിനു കപ്പൽ സന്നാഹമില്ല, പടക്കോപ്പുകളില്ല, പീരങ്കിയോ, ററാങ്കോ, വിമാനമോ യാതൊന്നും അദ്ദേഹത്തിനില്ല, ഈ വക സാമഗ്രികകളുള്ളവർ കരബലത്താൽ മനുഷ്യരുടെ ബാഹ്യവൃത്തികളെ അമർത്തി ഭരിയ്ക്കുകയേ ചെയ്യുന്നുള്ളു. മാർപ്പാപ്പായാകട്ടെ സ്വതന്ത്രബുദ്ധിയുടെ രഹസ്യവിഹാരങ്ങളെ കൂടി അടക്കി ഭരിയ്ക്കുന്നുണ്ടു്. ഇങ്ങനെയുള്ള ഒരു ഭരണം ചിന്താസ്വാതന്ത്ര്യത്തിനു വേണ്ടി മുറവിളികൂട്ടുന്ന അക്രൈസ്തവലോകത്തിലോ അകത്തോലിയ്ക്കാ ലോകത്തിലോ കൈവരുത്തുക അസാദ്ധ്യമാണെന്നു അനുഭവം തന്നെ വിളിച്ചറിയിയ്ക്കുന്നു. ആകയാൽ ദൈവശക്തിയാണു് മാർപ്പാപ്പായെ നിയന്ത്രിയ്ക്കുന്നതെന്നു സ്പഷ്ടം. ലോകത്തിൽ മുളച്ചു പൊങ്ങുന്ന തിന്മകളെയും അബദ്ധ

www.malankaralibrary.com

സിദ്ധാന്തങ്ങളെയും ഉടനടിശപിച്ചു അപ്പോഴപ്പോൾ ധൈര്യപൂർവ്വം പ്രതിവിധികല്പിയ്ക്കുവാൻ മാർപ്പാപ്പായിയ്ക്കല്ലാതെ വേറെ ആർക്കെങ്കിലും സാധിയ്ക്കുന്നുണ്ടോ എന്നും പര്യാലോചിയ്ക്കുവിൻ.

മാർപ്പാപ്പാ ആരുടെ പ്രതിപുരുഷനൊ ആ മ്ശിഹായെ മാർപ്പാപ്പായിൽ ദർശിച്ചുകൊണ്ടു നമുക്ക മാർപ്പാപ്പായിക്ക കീഴ്പ്പെടാം. മ്ശീഹാ നിത്യരക്ഷ എവിടെ നിക്ഷേപിച്ചുവൊ ആ ഏക സത്യസഭ മാർപ്പാപ്പായുടെ മേലാണ് നിൽക്കുന്നതു്. "സഭയെ അനുസരിയ്ക്കാത്തവൻ അജ്ഞാനിയേയും ചുങ്കക്കാരനേയുംപോലെ ആകട്ടെ" എന്നു് നമ്മെപ്പററി ആ പരമാധികാരി പറയാതിരിക്കട്ടെ. മ്ശിഹാ തന്റെ പീഡാസഹനമരണങ്ങളാൽ സ്ഥാപിച്ച ഈ സഭയോടു ഐക്യപ്പെടേണ്ടതിനെപ്പററി ചിന്തിക്കുമ്പോൾ മ്ശിഹായുടെ പീഡകളെക്കുറിച്ചുകൂടി ചിന്തിക്കുന്നതു നന്നായിരിക്കും. സഭവഴിയായി നമുക്ക ലഭിക്കുന്ന നിത്യഭാഗ്യവും നമ്മുടെ ചിന്താവിഷയമാക്കണം.

ഉപസംഹാരം.

ആത്മാവിൽ നമുക്ക ഗോഗുൽത്തോയിലേക്ക പോകാം. അതാ സ്ളീബാമേൽ ആകാശത്തിനും ഭൂമിക്കും മദ്ധ്യേ ദൈവകുമാരൻ നഗ്നനായി തൂങ്ങിക്കിടക്കുന്നു. തലയിൽ മുൾമുടിയാണ് തറച്ചിരിക്കുന്നതു്. കൈകാലുകൾ ഇരുമ്പാണികൊണ്ടു് സ്ളീബാമരത്തോടു ചേർത്തു തറച്ചിരിക്കുന്നു. മുഖം വിളറിയും കവിൾ കുഴിഞ്ഞും, ചുണ്ടുകൾ വരണ്ടും വയറു ഒട്ടിയും അല്ലയോ സഭാസ്ഥാപകൻനമുക്ക പ്രത്യക്ഷനാകുന്നതു്? ശരീരം മുഴുവൻ ഏകവ്രണം, രക്തം ഭൂമിയിലേക്കു ഒഴുകി വീഴുന്നുണ്ടു്. അസ്തികൾ ഓരോന്നും എണ്ണാം. അതെ ആ സരക്തങ്ങളും അസ്ഥിമജ്ജകളും കൊണ്ടു നിർമ്മിക്കപ്പെട്ട തന്റെ ആ ശരീരത്തിൽ മ്ശിഹാ ഇത്ര കഠിനപീഡകൾ സഹിച്ചതു് തന്റെ സഭാശരീരത്തോടുള്ള സ്നേഹം ഒന്നുകൊണ്ടു മാത്രമാകുന്നു. ഏകമായ ആ സഭാശരീരത്തിന്റെ ജീവനുള്ള അവയവങ്ങളാകേണ്ടവരാണ് നാമെല്ലാവരും. സഭാശരീരം ഒന്നായിരിയ്ക്കുവാൻ മ്ശിഹാ പ്രാർത്ഥിച്ചു. എന്നാൽ ഇടത്തൂട്ടം അനുസരണക്കേടാകുന്ന ശീശ്മയും സഭാശരീരത്തെ കീറിമുറിയ്ക്കുന്നു. ഈ മുറിവു കരിക്കുവാൻ പ്രതിയ്ക്കേണ്ട കടമ നമ്മിൽ ഓരോരുത്തനിലും സ്ഥിതിചെയ്യുന്നു. അങ്ങനെ ചെയ്യുമ്പോൾ സഹിയ്ക്കേണ്ടിവരുന്ന പ്രയാസങ്ങളെ മ്ശിഹായോടുള്ള സ്നേഹത്തെപ്രതി നമ്മൾ സഹിയ്ക്കേണ്ടതല്ലയോ? നിസ്സാരങ്ങളായ ഈ പ്രയാസങ്ങൾ സഹിക്കുവാൻ മനസ്സോ ധൈര്യമോ ഇല്ലാതെ പുറംകോട്ടുപോയാൽ നമ്മൾനിത്യനാശത്തിലേയ്ക്കാണ് പോകുന്നതെന്നും സ്മരിയ്ക്കണം. കാരണം, ശീശ്മയും ഇടത്തൂട്ടം മഹാപാപങ്ങളാണെന്നു വേദപുസ്തകം നമ്മെ ഉൽബോധിപ്പിക്കുന്നു. നേരേമറിച്ചു്, സത്യസഭയെ ആശ്ലേഷിച്ചു് ഉത്തമ കത്തോലിയ്ക്ക

www.malankaralibrary.com

രായി ജീവിച്ചാൽ സ്വർഗ്ഗഭാഗ്യമായിരിക്കും നമ്മുടെ സമ്മാനം. സ്വർഗ്ഗമാകുന്ന പറുദീസായിലേക്കു നമ്മെ ആനയിക്കുന്ന ഏക മാർഗ്ഗമാണ് കത്തോലിയ്ക്കാ തിരുസഭ. സ്വർഗ്ഗമാകുന്ന പറുദീസായിലേക്ക്— നമ്മുടെ കണ്ണുകാണുകയോ ചെവി കേൾക്കുകയോ, നമ്മുടെ ഹൃദയത്തിൽ പ്രവേശിക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ലാത്ത മഹാഭാഗ്യത്തെ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ആ പറുദീസായിലേക്കു—നമ്മെ ആനയിക്കുവാൻ കത്തോലിക്കാസഭയ്ക്കു മാത്രമേ ശക്തിയുള്ളു.

പറുദീസാതന്നെ വിശുദ്ധർപാർപ്പിടം,	[illegible]
പറുദീസാതന്നെ നയവാന്മാർ ദയറാ,	[illegible]
പറുദീസാതന്നെ ഒരുവായർ ഭവനം,	[illegible]
പറുദീസാതന്നെ വാടാത്തജീവൻ	[illegible]
പറുദീസാതന്നെ അക്ഷയമണവറ,	[illegible]
അവകാശിയാകുന്നോൻതാൻ ധന്യൻ	[illegible]

(ശഹീമ്മോനമസ്ക്കാരം, വെള്ളിയാഴ്ചരാത്രി, മൂന്നാം കൌമ്മ, എക്ബോ).

ആകയാൽ വഴക്കും, വാശിയും, തർക്കവും കൈവെടിഞ്ഞു മ്ശിഹായോടുള്ള സ്നേഹത്തെപ്രതിയും ഈ സ്വർഗ്ഗീയ പറുദീസായെ ലക്ഷ്യമാക്കിയും ഏകസത്യസഭയായ കത്തോലിയ്ക്കാസഭയോടെ ഐക്യപ്പെട്ടു ഉത്തമ കത്തോലിയ്ക്കാജീവിതം നയിക്കുവാൻ നമുക്കു പരിശ്രമിയ്ക്കാം. ഇതല്ലാതെ വേറെ എന്താണ് ഭൂമുഖത്തു നമുക്കു ചെയ്യുവാനുള്ളത്? ലോകം മുഴുവനും നേടിയാലും ആത്മാവു നശിച്ചാൽ എന്തു ഫലം?

സെൻറ് ജോസഫ്സ് പ്രിൻറിംഗ് ഹൌസ്—തിരുവല്ലാ.

www.malankaralibrary.com